



International Baccalaureate®
Baccalauréat International
Bachillerato Internacional

Filosofía

Nivel Superior y Nivel Medio

Exámenes de muestra 1, 2 y 3

Para primeros exámenes en 2016

CONTENTS

Filosofía nivel superior prueba 1 exámenes de muestra

**Filosofía nivel superior y nivel medio prueba 1 exámenes de muestra
esquema de calificación**

Filosofía nivel superior y nivel medio prueba 2 exámenes de muestra

**Filosofía nivel superior y nivel medio prueba 2 exámenes de muestra
esquema de calificación**

Filosofía nivel superior prueba 3 exámenes de muestra

**Filosofía nivel superior prueba 3 exámenes de muestra esquema de
calificación**

Filosofía nivel media prueba 1 exámenes de muestra



FILOSOFÍA
NIVEL SUPERIOR
PRUEBA 1

EXAMEN DE MUESTRA

2 horas 30 minutos

INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No abra esta prueba hasta que se lo autoricen.
- Sección A: conteste a una pregunta.
- Sección B: conteste a dos preguntas, cada una sobre un tema opcional diferente.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es *[75 puntos]*.

SECCIÓN A

Conteste a **una** pregunta de esta sección. La puntuación para cada pregunta de esta sección es de [25 puntos].

Tema central: Ser humano

1. Lea el pasaje siguiente y desarrolle su respuesta según se indica a continuación.

¿Quién o qué soy? Soy un organismo vivo que respira y al que se refieren las palabras “ser humano”. Soy un ser material o físico que yo mismo o los demás podemos reconocer bastante bien a lo largo del tiempo: soy un cuerpo [...]. Sin embargo, hay otro aspecto de mí que no es directamente visible o definible. Éste es el aspecto de mí que piensa y siente, reflexiona y juzga, recuerda y anticipa. Algunas palabras que se utilizan para describir este aspecto son “mente”, “espíritu”, “corazón”, “alma”, “conciencia” y “consciencia”. Esta parte de mí es consciente de que yo nunca puedo conocerme o entenderme por completo ni tampoco pueden los demás; esta parte nota que, aunque haya alguna esencia inmutable que soy “yo”, este mismo “yo” también está constantemente cambiando y evolucionando. Así pues soy un cuerpo físico y un ser emocional y psicológico (o espiritual). Los dos juntos me hacen una persona.

[Fuente: adaptado de K O’Dwyer, (2011), “Who or What Am I?”, *Philosophy Now* 84.
www.philosophynow.org acceso 1 julio 2013]

Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.

2. Mire la imagen siguiente y desarrolle su respuesta según se indica a continuación.



[Fuente: A Griffiths, (1894), *Secrets of the Prison-House: Gaol Studies and Sketches.*]

Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.

SECCIÓN B

Conteste a dos preguntas de esta sección, cada una sobre un tema opcional diferente. La puntuación para cada pregunta de esta sección es de [25 puntos].

Tema opcional 1: Estética

3. Evalúe la afirmación de que el papel del artista es simplemente proporcionar un entretenimiento.
4. ¿En qué medida la belleza de un objeto depende más de cómo lo vemos que de la manera en que realmente es?

Tema opcional 2: Epistemología

5. Evalúe la afirmación de que la medida en que cualquier grupo puede ejercer el poder en el mundo está determinada por su acceso al conocimiento.
6. ¿En qué medida depende el conocimiento de la experiencia?

Tema opcional 3: Ética

7. Con referencia a **un** área de la ética aplicada, evalúe los fundamentos en los que debemos justificar nuestros juicios morales.
8. ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que los enfoques basados en el carácter son más útiles para realizar decisiones morales que los enfoques basados en las consecuencias?

Tema opcional 4: La filosofía y la sociedad contemporánea

9. ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que la censura es siempre una violación injustificada de las libertades básicas del individuo?
10. Evalúe la afirmación de que las tecnologías de las redes sociales están cambiando de manera fundamental la naturaleza de las interacciones sociales y las relaciones humanas.

Tema opcional 5: Filosofía de la religión

11. Evalúe los puntos fuertes y débiles de **un** argumento de la existencia de Dios.
12. Evalúe la afirmación de que todo el lenguaje religioso carece esencialmente de significado.

Tema opcional 6: Filosofía de la ciencia

13. Evalúe la afirmación de que los objetivos reales de la ciencia son la simplicidad, la explicación y la predicción, no la verdad.
14. Evalúe la afirmación de que es injusto hacer a los científicos responsables de las consecuencias de sus descubrimientos científicos.

Tema opcional 7: Filosofía política

15. Evalúe la afirmación de que la libertad y la igualdad no son compatibles simplemente, sino que para que haya libertad comparable para todos debe primero haber igualdad.
 16. ¿En qué medida está de acuerdo en que hay algunas áreas de la vida humana que los gobiernos no deben intentar regular?
-



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

EXAMEN DE MUESTRA

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

Página en blanco

Nota a los examinadores

Este esquema de calificación resume lo que tenían en mente los miembros del equipo que pone el examen cuando escribieron las preguntas. Los temas enumerados en los puntos indican posibles áreas que los alumnos podrían cubrir en sus respuestas. No son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Solamente son un esquema para ayudar a los examinadores en su evaluación. Los examinadores deben aceptar cualquier otro punto válido o cualquier otro enfoque válido.

Orientaciones para la Prueba 1 (Tema Central y Temas Opcionales)

Los alumnos tanto a Nivel Superior como a Nivel Medio responden a **una** pregunta del Tema Central (Sección A).

Los alumnos a Nivel Superior responden a **dos** preguntas de los Temas Opcionales (Sección B), cada una basada en un Tema Opcional diferente.

Los alumnos a Nivel Medio responden a **una** pregunta de los Temas Opcionales (Sección B).

Las respuestas sobre el Tema Central y los Temas Opcionales se evalúan según los criterios de evaluación que se especifican en las páginas 4–5 y 9.

Prueba 1 Sección A criterios de evaluación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. La explicación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano es mínima o inexistente. • Se demuestra poco conocimiento pertinente, y la explicación es superficial. No se utiliza vocabulario filosófico, o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • El ensayo es descriptivo y carece de análisis. No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Pocos de los puntos principales están justificados.
6–10	<ul style="list-style-type: none"> • Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación limitada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, pero le falta precisión y pertinencia. Se ofrece una explicación básica de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11–15	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación básica de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente. Se ofrece una explicación satisfactoria de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16–20	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una buena justificación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente, y se ofrece una buena explicación de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.

21–25	<ul style="list-style-type: none">• La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente.• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una justificación bien desarrollada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano.• Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado, y se ofrece una explicación bien desarrollada de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.• La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.
-------	---

SECCIÓN A

Tema central: ¿Qué es un ser humano?

1. Artículo de *Philosophy Now*

Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben estar abiertos a una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen y discutan cuestiones y conceptos filosóficos en el pasaje presentado y los relacionen con la pregunta fundamental de qué es ser humano. Es probable que las respuestas se centren en la interacción entre mente y cuerpo. Lo que podría incluir la discusión de posiciones dualistas (p. ej. el dualismo de la sustancia o de la propiedad) o posiciones monistas (p. ej. el monismo idealista y materialista). Otras respuestas pueden centrarse en una exploración del conocimiento del yo (cuestiones tales como el solipsismo frente a la intersubjetividad) o centrarse en una exploración de la diferencia entre términos como organismo humano, ser humano y persona humana (perspectivas filosóficas, biológicas o evolutivas).

Las respuestas deben hacer referencia explícita al pasaje. Los alumnos pueden, por ejemplo, centrarse en el comentario del autor de que hay “otro aspecto de mí que no es directamente visible o definible” para comentar sobre las limitaciones del lenguaje para nombrar y describir características esenciales del ser humano. Si no, los alumnos pueden darse cuenta de las referencias a términos como “espiritual” o “alma” y establecer conexiones con las perspectivas religiosas sobre la persona humana o sobre las cuestiones de cuerpo y mente. También pueden hacer referencia a la discusión de “este mismo ‘yo’ también está constantemente cambiando y evolucionando” y enlazarlo con las discusiones de la persona humana en el tiempo (tiempo cronológico frente a tiempo sincrónico) o la identidad personal a lo largo del tiempo.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Qué podría explicar el interés filosófico perenne por la pregunta de “¿quién o qué soy yo?”
¿Existe una respuesta correcta o incorrecta a esta pregunta?
- La cuestión de si hay una “identidad” o “persona” externa a una red de relaciones con los demás
- La cuestión de si se puede llegar a una noción del yo solamente a través de la introspección
- ¿Son las cuestiones de la persona, la identidad personal y las relaciones entre cuerpo y mente simplemente abstracciones o asuntos no problemáticos generados por los distintos sistemas y perspectivas filosóficos?
- Estados del cerebro frente a estados mentales. ¿Soy más que mi cerebro? ¿Es mi cuerpo distinto de mi mente?
- ¿Es cierto que las ciencias naturales y humanas han identificado ya las características esenciales de un ser humano? ¿Han resuelto ya el problema del cuerpo y la mente?
- ¿Qué papel tienen las emociones en el ser humano?
- ¿De dónde surge mi sentido de individualidad? ¿Es diferente de mi autoconciencia?
¿Es diferente de mi experiencia de ser persona?

- ¿Cómo enfocan las diferentes culturas la relación entre lo físico y lo no físico en el contexto de la comprensión de lo que significa ser humano o ser una persona?
- ¿Cómo podrían cooperar la filosofía, la ciencia y la religión en una exploración de lo que significa ser humano?

2. Imagen de “*Secrets of the Prison-House: Gaol Studies and Sketches*”

Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben responder a una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen y discutan cuestiones y conceptos filosóficos en la imagen relacionados con la pregunta fundamental de qué es ser humano. Es probable que las respuestas se centren en el concepto del dolor y el sufrimiento como características que definen la condición humana o en el concepto de libertad como la característica que define al ser humano. Estas discusiones pueden explorar las interpretaciones filosóficas positivas del dolor, el sufrimiento, el cautiverio, la opresión (estoicismo, ascetismo, misticismo, utilitarismo negativo, *etc*) o interpretaciones filosóficas negativas del dolor, el sufrimiento, el cautiverio, la opresión (nihilismo, fatalismo, filosofía del absurdo, *etc*). Si no, la respuesta puede centrarse en el concepto de la identidad individual y la discusión enfocarse en la relación entre el individuo frente al grupo o el individuo frente a lo colectivo.

Las respuestas deben hacer referencias explícitas a la imagen de estímulo. Pueden por ejemplo, hacer referencia a los uniformes que llevan en el cuadro, realizando conexiones con las cuestiones y conceptos sobre la despersonalización, la impersonalización, la alienación o el aislamiento. Si no, pueden centrarse en las figuras de autoridad en la imagen y hacer referencia a ideas tales como la sociedad entendida como la jaula de hierro o la relación entre la libertad y las influencias sociales (el control social, el condicionamiento social, el poder, *etc*). Las respuestas también pueden, por ejemplo, darse cuenta del hecho de que todas las figuras de la imagen son masculinas y enlazarlo con las cuestiones de identidad de género e igualdad de género.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Existen unas características esenciales que definen lo que significa ser humano? ¿Se caracteriza el ser humano por una búsqueda del significado, la libertad y la identidad?
- ¿Define la condición humana la cultura o, al revés, define la cultura la condición humana?
- ¿Tiene algún papel el libre albedrío en la superación de las limitaciones de la sociedad y la cultura?
- La cuestión de si es característico del ser humano constituir significados y valores
- Incluso frente a la despersonalización, ¿dan sentido los demás a mi identidad? ¿Cuáles son mis responsabilidades hacia los demás? ¿hacia mí mismo? ¿Cuál tiene prioridad y cuándo?
- ¿De qué manera define el trabajo la condición humana?
- La cuestión de si el valor de la identidad personal está amenazado por la actividad rutinaria, sin sentido y a menudo dolorosa
- La cuestión de si es característico del ser humano luchar contra las obligaciones que devalúan la vida así como contra los valores que apoyan una existencia con sentido
- La cuestión de si los que están en el poder son los que definen la naturaleza humana
- ¿Comparten los hombres y las mujeres los mismos derechos en todas las facetas de la condición humana?
- ¿Puede la religión o la espiritualidad ofrecer consuelo frente al dolor y el sufrimiento?
- ¿Continuarán el dolor y el sufrimiento siendo los dilemas filosóficos más importantes de la condición humana?
- ¿Anula la necesidad de cooperación y uniformidad entre los individuos que acometen una tarea la habilidad para establecer la individualidad auténtica?

Prueba 1 Sección B criterios de evaluación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. La respuesta carece de coherencia y es, a menudo, poco clara. • Se demuestra poco conocimiento pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • El ensayo es, en su mayor parte, descriptivo. No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Pocos de los puntos principales están justificados.
6–10	<ul style="list-style-type: none"> • Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. • Se demuestra conocimiento de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional, pero le falta precisión y pertinencia. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11–15	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. • Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16–20	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.
21–25	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente. • Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.

SECCIÓN B

Tema opcional 1: Estética

3. Evalúe la afirmación de que el papel del artista es simplemente proporcionar un entretenimiento.

Esta pregunta ofrece a los alumnos una oportunidad para considerar diferentes opiniones sobre el papel del artista así como discutir significados y definiciones más amplios del papel del arte y del artista. La opinión que presenta la pregunta es que el papel del artista se limita a proporcionar un entretenimiento y esto se puede contrastar con otras opiniones; p. ej. el artista como guardián y perpetuador de las narraciones, imágenes e historias tradicionales; el papel público del artista; el papel político del artista, *etc.*

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Si el papel del artista es puramente entretener, se podrían considerar otras personas que entretienen, como los atletas, *etc.*
- En lugar de ser aceptados por la sociedad como personas que entretienen, los artistas a veces se han marginado y a veces ignorado. A veces han sido simplemente individuos aislados que afirmaban la autonomía del acto creativo en contraposición a los estándares que establece la sociedad
- La cuestión de si el arte tiene un propósito independientemente de sí mismo
- La cuestión de si en el arte caben las pasiones fuertes o los escándalos morales. ¿Es el arte, por tanto, una actividad puramente de escapismo que ofrece placeres fáciles y que hace que nos sintamos a gusto?
- ¿Qué es lo que hace a un “artista”? Las maneras diferentes en que el público considera a los artistas: genios, artesanos, visionarios, productores, *etc.*
- El trabajo del artista refleja la sociedad. La gente puede verse reflejada a sí misma y ver reflejadas las ideas de su sociedad en el espejo del artista. El artista revela lo que la gente no ve normalmente
- La idea de que el artista no entretiene simplemente, sino que crea e imagina; el artista nunca está contento haciendo lo que ya se ha hecho anteriormente. Siempre está explorando nuevos territorios y nuevas ideas. El artista utiliza su imaginación para ver nuevas posibilidades
- Las distinciones, si es que hay alguna, entre el arte refinado y la cultura popular; la tensión, si es que hay alguna, entre el gran arte y la aceptación popular.

4. ¿En qué medida la belleza de un objeto depende más de cómo lo vemos que de la manera en que realmente es?

Esta pregunta ofrece una oportunidad para discutir y evaluar la medida en que la belleza de un objeto depende de cómo lo vemos o de cómo es realmente. Esto podría incluir una discusión de lo que queremos decir con el término “belleza” así como abrir una discusión y evaluación más generales sobre lo que podría o debería ser una experiencia estética. Las respuestas probablemente se centrarán en la distinción entre objetividad y subjetividad. En una posición subjetiva no hay estándares objetivos para juzgar la belleza. Cada persona es el mejor juez de lo que es la belleza. Un subjetivismo radical sería que el público no define, sino que realmente crea la belleza. Una posición objetiva de la belleza mantiene la opinión de que existen estándares objetivos de algún tipo por los que se puede juzgar la belleza, tales como el equilibrio, la proporción, las formas, *etc.*

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cuál es el origen y la naturaleza de un sentido de belleza? ¿Es este sentido específico del individuo o de la cultura, o es universal?
- Las posiciones objetivas y subjetivas de la belleza
- Las posiciones absolutas y relativas de la belleza. La idea absoluta y abstracta de la “pura belleza” frente a la naturaleza relativista de lo que la gente entiende por belleza
- El arte como representación e imitación de la naturaleza; un intento de captar la belleza en la naturaleza
- Cuestiones sobre el uso de la intuición como medio para apreciar la belleza
- ¿Produce el descenso de la belleza una pérdida de la capacidad para estimular la imaginación humana?
- La cuestión de si la pura belleza es falsa y meramente una característica del que la percibe. Si es así, el arte es subjetivo y no tiene valor; por contraste, si el arte es solamente subjetivo, entonces por definición crea una respuesta individual única
- ¿Cuáles son las relaciones entre la pura belleza y la causa social? ¿Son siempre irreconciliables? ¿Podemos llegar a pensar en ambas a la vez?
- La cuestión de si es esencial, o incluso importante, pensar sobre el arte en términos de belleza. ¿Qué se podría conseguir (o perder) si no lo hiciéramos?
- Si asumimos una posición subjetiva y consideramos que el arte depende del que lo contempla, entonces todo se podría considerar como una obra de arte.

Tema opcional 2: Epistemología

5. Evalúe la afirmación de que la medida en que cualquier grupo puede ejercer el poder en el mundo está determinada por su acceso al conocimiento.

Esta pregunta se centra en la cuestión del acceso al conocimiento e invita a evaluar el conocimiento en el mundo y la idea de que el conocimiento es poder. Las respuestas podrían desafiar la alegación y el hecho de centrarse en el conocimiento en relación a otras cuestiones epistemológicas. Se podría evaluar el valor del conocimiento para promover los intereses de un grupo así como la producción social, la propiedad y la mediación del conocimiento. Los alumnos podrían centrarse en el poder a través de perspectivas de clase, género o etnicidad y su acceso al conocimiento; las instituciones o las limitaciones sociales que inhiben la diseminación del conocimiento, p. ej. los grupos profesionales, las universidades la propiedad económica de las ideas, *etc.* También podrían discutir la producción social del conocimiento, el relativismo epistemológico y la posible conexión entre el pluralismo epistemológico o el perspectivismo y las democracias. También podrían discutir las cosas que obstaculizan el acceso al conocimiento; las patentes, las becas de investigación, la institucionalización del conocimiento restringida a las universidades y otras instituciones educativas especiales, *etc.*

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El lenguaje como construcción patriarcal, en la que la generación, la producción y la propiedad del conocimiento están dominadas por los hombres
- Las afirmaciones objetivas sobre el conocimiento basado en la ciencia o la epistemología platónica
- El valor de mercado del conocimiento; las categorías de conocimiento que generan beneficios económicos y poder, p. ej. la ciencia frente al conocimiento religioso
- Los valores intrínsecos del conocimiento; ético, religioso y humanista
- La diseminación del conocimiento y el *marketing* del conocimiento
- La cuestión de si el conocimiento está determinado por los que están en el poder o de si el conocimiento da poder a aquellos que lo poseen
- ¿Están destinadas a extinguirse las sociedades o culturas sin conocimiento tecnológico?
- ¿Son las afirmaciones fácticas de la ciencia las únicas que pueden tener un valor global de mercado debido a su “objetividad”?
- La cuestión de si el conocimiento social está fundamentalmente basado en los gustos, los caprichos y los valores, en lugar de en creencias estrictamente racionales
- Si el conocimiento “real” del mundo, en contraposición a las opiniones o las creencias sobre él, es independiente del pensador, entonces, ¿es el caso de que, con el tiempo, todos los grupos pueden acceder al conocimiento?
- La cuestión de si está justificado que las compañías privadas posean las patentes del conocimiento.

6. ¿En qué medida depende el conocimiento de la experiencia?

Esta pregunta crea una plataforma para una discusión de una serie de cuestiones diversas que tienen que ver con el conocimiento: la adquisición, la posesión, las fuentes de conocimiento y las justificaciones de conocimiento. Invita a discutir las diferentes formas de conocimiento, p. ej. la deducción, la inducción, la introspección y la intuición y cómo estas permiten acceder a los acervos de conocimiento. La pregunta se centra en la afirmación de los empiristas de que todo el conocimiento está basado en la experiencia y pide a los alumnos que evalúen la medida en que están de acuerdo con la afirmación empirista. Probablemente las respuestas explorarán los diferentes tipos de conocimiento que se podrían adquirir y el estado de la vida que se necesita para los distintos tipos de conocimiento –por ejemplo, explorando la distinción entre conocimiento *a priori*, que es conocimiento sin experiencia, p. ej. las proposiciones de la lógica (tautologías, proposiciones analíticas) y conocimiento *a posteriori*.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El racionalismo y el concepto de conocimiento o ideas innatos
- Consideración de las Formas platónicas; la idea de que el conocimiento solamente se puede alcanzar más allá del mundo físico
- La crítica kantiana al empirismo y la perspectiva kantiana sobre la relación entre conocimiento y experiencia
- Los conceptos de experiencia; el empirismo, la fenomenología u otras perspectivas holísticas
- La idea en algunas tradiciones occidentales de que “los estados mentales imaginativos” son el resultado de un conocimiento previo al nacimiento
- ¿Existen diferentes cualidades de conocimiento que dependen de los medios por los que se adquieren? ¿Es la deducción una forma más fuerte de conocimiento que la inducción –el conocimiento que se obtiene por la experiencia es mejor que la inferencia?
- El problema del enfoque de la *tabula rasa* para adquirir conocimiento
- Si se puede adquirir el conocimiento antes de nacer, ¿tiene un embrión la capacidad de adquirir conocimiento? ¿Hasta qué punto es válida la afirmación de que “no hay nada en la mente que no haya estado en los sentidos”?
- ¿Es la consciencia y la intencionalidad un prerrequisito para obtener conocimiento? ¿Absorbemos simplemente el conocimiento o lo buscamos personalmente?
- La posible diferencia entre información y conocimiento y el papel de la “verdad” como posible diferenciador, y si es así, ¿no es quizás conocimiento la mera información?
- ¿Hasta qué punto descansa el conocimiento de la metafísica, la moralidad y la lógica en la experiencia del mundo físico?

Tema opcional 3: Ética

7. Con referencia a *un* área de la ética aplicada, evalúe los fundamentos en los que debemos justificar nuestros juicios morales.

Las respuestas deberían identificar claramente un área de la ética aplicada de las tres áreas identificadas en la guía de la asignatura de filosofía: la ética biomédica, la ética medioambiental y la distribución de la riqueza. La pregunta pide entonces a los alumnos que discutan y evalúen los fundamentos sobre los que debemos justificar nuestros juicios morales, haciendo referencia explícita al área de la ética aplicada que hayan identificado. La pregunta está deliberadamente abierta al desarrollo de muchas líneas argumentativas y se centra en la naturaleza de los juicios morales. Cuando decidimos sobre las cuestiones éticas hacemos juicios morales explícitos o implícitos. La pregunta pide las maneras en las que se pueden justificar los juicios morales y, a la vez, si se puede basar la moralidad solamente en un tipo de decisión absoluto sin ninguna otra justificación. La pregunta también está preocupada con la metaética, la cual trata del propio discurso ético. En este caso, la cuestión se refiere a la legitimidad de los valores o criterios que se pueden establecer como fundamento para los juicios sobre cuestiones morales específicas. Las buenas repuestas deben centrarse en las cuestiones principales planteadas en la pregunta, la cuales no son, por ejemplo, si los valores morales son relativos o universales, subjetivos u objetivos. Si las respuestas introducen estas cuestiones, deben demostrar claramente su relevancia con la pregunta o los argumentos desarrollados en la respuesta.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cómo podemos justificar nuestros juicios morales? ¿Pueden justificarse los juicios morales con los mismos fundamentos que utilizamos para justificar los juicios no morales?
- ¿Se pueden probar, justificar o demostrar la validez de los juicios morales? Si es así ¿cómo? ¿En base a qué?
- El escepticismo ético; ¿es posible tener alguna justificación racional u objetiva de los juicios morales? Algunos existencialistas podrían argumentar que los juicios éticos son arbitrarios y no se pueden justificar
- La afirmación de que un juicio moral es solamente una decisión predicada sobre supuestos no examinados
- El naturalismo ético; ¿podemos justificar los juicios morales fundamentándolos en una llamada a la naturaleza de las cosas?
- El intuicionismo; ¿son los juicios morales autoevidentes e intuitivos?
- La ética religiosa; enfoques que fundamentan la justificación de los juicios morales en la religión
- A menudo justificamos los juicios morales con referencia a las reglas o estándares éticos
- Los estándares éticos se utilizan no solamente para la evaluación moral de las acciones de los individuos, sino también para la evaluación moral de las leyes de los gobiernos y las sociedades.

8. ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que los enfoques basados en el carácter son más útiles para realizar decisiones morales que los enfoques basados en las consecuencias?

Esta pregunta permite explorar el contraste en el énfasis sobre el carácter y las consecuencias en distintos sistemas éticos. Las respuestas podrían aludir a ejemplos específicos del carácter basados en enfoques, p. ej. de ética de la virtud. A veces nos referimos a esta como un sistema *areteico*, Aristóteles identifica la realización de las “excelencias” como el atributo que define la vida moral y promueve la realización del potencial humano como una que lleva a la *eudaimonia* (“la felicidad” o “el florecimiento”). Las respuestas también podrían acudir a ejemplos específicos de enfoques basados en las consecuencias como el utilitarismo.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Qué son enfoques a la ética basados en el carácter? ¿Qué son enfoques a la ética basados en la consecuencia?
- ¿Debe ser la ética un asunto de carácter más que de juicio?
- ¿Por qué podría ser importante no solamente centrarnos en la cualidad moral de las acciones de una persona, sino también en la cualidad moral del carácter de una persona?
- La cuestión de si los enfoques basados en el carácter son más individualistas y dejan de lado a la comunidad
- La idea de que enfoques como la ética de la virtud observan empíricamente la condición humana y sacan conclusiones de la manera en que realmente vivimos, en contraposición a la búsqueda de un principio racional final para gobernar las acciones
- ¿Corren el peligro del argumento circular los enfoques basados en el carácter? Por ejemplo, si la pregunta de qué es virtuoso se responde con “hacer acciones que son virtuosas”
- El peligro del elitismo ético en los enfoques basados en el carácter; ¿es más fácil florecer cuando tenemos una buena educación o cuando tenemos buena suerte en la vida?
- La cuestión de si es aceptable quitar énfasis al papel de las acciones en la moralidad
- ¿Corren los enfoques como la ética de la virtud el peligro del relativismo y de demasiada consideración de las circunstancias de un individuo?
- La cuestión de si no hay ninguna teoría o enfoque moral apropiado a todas las circunstancias, todos los problemas y todas las personas, y de si se necesita una alternativa tanto a los enfoques basados en el carácter como a los basados en las consecuencias.

Tema opcional 4: La filosofía y la sociedad contemporánea

9. ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que la censura es siempre una violación injustificada de las libertades básicas del individuo?

Esta pregunta se centra en la discusión de si la censura es siempre una violación injustificada de las libertades básicas de la gente. Esto enlaza con las preguntas más amplias de si el estado debe limitar la libertad de los individuos, cuándo y con qué fundamento. Para apoyar sus argumentos los alumnos pueden hacer referencia a ejemplos específicos tales como: Salman Rushdie; quemar la bandera americana; las prohibiciones de la pornografía; las prohibiciones o la quema de libros; la censura totalitaria, p. ej. en la Alemania nazi; la censura actual de internet, p. ej. los controles sobre Internet en China. Es importante señalar que las respuestas que se den a esta pregunta deben ser explícitamente filosóficas más que de naturaleza sociológica o antropológica.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si el estado tiene el deber de proteger a la sociedad incluso si esto significa la violación de la libertad de los individuos
- ¿Con qué fundamento podría estar justificado el estado para limitar las libertades de la gente?
- ¿Cómo se deben decidir los asuntos de la libertad intelectual?
- De Tocqueville y la afirmación de que en una democracia no cabe la censura
- En *Sobre la libertad* Mill argumentaba por la libertad de opinión en todos los temas, pero defendía que hay algunas justificaciones, p. ej. el principio del daño que permiten ciertas restricciones sobre el ejercicio de la libertad
- Sócrates – la discusión libre tiene un valor público; la crítica a la corrupción de la juventud
- Voltaire –“no estoy de acuerdo con lo que usted dice pero defendería hasta la muerte su derecho a decirlo”
- La censura como control, una manera de aplastar la subversión y una violación de la libertad
- En la *República* Platón argumenta que la sociedad debe controlar a lo que están expuestos los niños
- El moralismo legal; el paternalismo legal
- La protección de las opiniones de la minoría
- La libertad de expresión.

10. Evalúe la afirmación de que las tecnologías de las redes sociales están cambiando de manera fundamental la naturaleza de las interacciones sociales y las relaciones humanas.

Esta pregunta se centra en el impacto de las tecnologías de las redes sociales en la naturaleza de las interacciones sociales y las relaciones humanas. Las redes sociales no son un fenómeno nuevo ya que han ocurrido previamente en los clubs, las iglesias, la correspondencia por carta, *etc.* Sin embargo, es una cuestión particularmente importante en la sociedad del siglo XXI debido a las tecnologías de Internet. Es importante señalar que las respuestas que se den a esta pregunta deben ser explícitamente filosóficas más que de naturaleza sociológica o antropológica.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Las diferentes relaciones sociales impactadas por las tecnologías de las redes sociales, p. ej. entre amigos, entre padres e hijos, empresarios y empleados
- ¿Cómo cambian las tecnologías de las redes sociales cómo presentamos nuestra identidad? ¿Cómo modelan nuestra identidad?
- Podemos ser una multitud de gente en línea, tener múltiples identidades
- ¿Cuáles son las diferencias entre interacciones sociales que utilizan las tecnologías de las redes y las interacciones sociales cara a cara?
- La afirmación de Borgmann en *Crossing the Postmodern Divide (Cruzar la brecha postmoderna, 1992)*, de que los ambientes sociales en línea son éticamente deficientes y desconectan el placer del contacto cara a cara
- ¿Puedes ser amigo de alguien a quién no has visto? ¿Ha cambiado Internet la naturaleza de la amistad?
- Las relaciones se refuerzan con las posibilidades adicionales. Nuevas maneras de interactuar, nuevas posibilidades para las relaciones sociales
- La conexión con la autoridad y el control
- El anonimato; la privacidad; las implicaciones éticas
- El determinismo tecnológico –la tecnología como líder del cambio social que está más allá de nuestro control
- Diferencias en el compromiso y las consecuencias en comparación con las relaciones cara a cara.

Tema opcional 5: Filosofía de la religión

11. Evalúe los puntos fuertes y débiles de *un* argumento de la existencia de Dios.

Esta pregunta invita a evaluar un argumento de la existencia de Dios. Puede discutirse cualquier argumento para la existencia de Dios, por ejemplo, el argumento ontológico, el argumento cosmológico, el argumento cosmológico del Kalam, el argumento teológico, el *karma* como prueba de Dios en el pensamiento nyaya hindú, el argumento de los milagros, el argumento estético, *etc.*

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La opinión de que las características mundanas y el razonamiento humano ofrecen una vía a la existencia de Dios
- El argumento del diseño: la discusión de Hume del argumento del diseño –tanto a favor como en contra; el enlace entre los argumentos del diseño y los teleológicos y las nociones como “diseño inteligente”; el diseño en cuanto a regularidad y el diseño en cuanto a propósito; la analogía del relojero de Paley; la discusión de las imperfecciones del diseño; ¿es Dios responsable de la enfermedad y los desastres naturales?; ¿hay suficiente distancia epistémica para que un hombre infiera diseño en un mundo del que es parte? La contribución de Darwin al argumento sobre el diseño
- El tratamiento de Kant del argumento cosmológico y otros argumentos del diseño y su defensa de que nuestra visión del mundo está modificada por la manera en que la mente actúa sobre él
- ¿Qué cuenta como una experiencia observable en relación a Dios?
- El argumento cosmológico: se remonta a Aristóteles, pero su formulación clásica se realiza en las famosas “cinco vías” de Santo Tomás –en particular sus argumentos de una primera causa no causada, un primer motor no movido por nadie y un ser necesario; los argumentos cosmológicos empiezan de algún hecho obvio y general, pero *a posteriori*, sobre el universo –que hay seres contingentes, por ejemplo o que las cosas se mueven o cambian
- El argumento ontológico: la formulación de San Anselmo; la objeción de Kant: “la existencia no es un predicado real”; la relevancia del *dictum* de Kant al argumento de San Anselmo; ¿qué podría significar decir que la existencia no es una propiedad o predicado real? Si no lo es, ¿hasta qué punto es pertinente al argumento? ¿Por qué debería San Anselmo preocuparse si lo es o no?
- El agnosticismo: la opinión de que la razón humana es incapaz de proporcionar un fundamento racional suficiente para justificar la creencia de que Dios existe o la creencia de que Dios no existe; la justificación del agnosticismo como posición filosófica requiere una investigación cuidadosa de los límites de nuestros poderes cognitivos; específicamente, debe demostrar que la razón humana es simplemente incapaz de alcanzar juicios afirmativos o negativos con respecto a la existencia de Dios del teísmo tradicional o cualquier tipo de realidad divina responsable de la existencia del universo natural
- El fideísmo: razonar la existencia de Dios es fútil, sin objeto, destinada al fracaso, *etc*
- La tesis básica del naturalismo es que las únicas cosas sobre las que se puede obtener conocimiento fiable son las cosas que se pueden investigar por los métodos científicos
- La opinión de Santo Tomás de la razón como regalo de Dios, parte del orden de la creación y, por tanto, está designada a apuntar la existencia de Dios
- ¿Son los argumentos tradicionales de la existencia de Dios solamente de interés filosófico? ¿Confían en ellos los creyentes religiosos para dar credibilidad a sus creencias o son solo signos de lo que San Anselmo describió como “la fe que busca entendimiento”?

12. Evalúe la afirmación de que todo el lenguaje religioso carece esencialmente de significado.

Esta pregunta anima a evaluar las cuestiones filosóficas que surgen cuando nos enfrentamos al lenguaje religioso, especialmente en un mundo moderno y en muchos lugares secular. Los alumnos podrían discutir el lugar del lenguaje religioso en diferentes culturas y tradiciones; por ejemplo, la narración de relatos como la vía a la experiencia religiosa en las culturas nativas, p. ej. el lenguaje y la creencia india hopi o el énfasis en algunas tradiciones occidentales en que la comprensión religiosa se transmite a través de la acción más que de la palabra. Es posible que las respuestas se centren en diferentes opiniones del lenguaje religioso (p. ej. como simbólico, metafísico, mitológico o análogo) y lo inadecuado del lenguaje para captar lo divino (p. ej. *via negativa*; otras tradiciones y su reflexión sobre la diferencia entre el lenguaje mundano y el divino, *etc*).

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Defensas de que las afirmaciones religiosas no tienen sentido si no se pueden verificar, p. ej. Ayer y el verificacionismo
- La falsificación
- Las afirmaciones religiosas como verificables después de la muerte, p. ej. Hick
- El lenguaje artístico, imaginativo o no literal como vía para comunicar una visión religiosa
- La religión como un juego del lenguaje legítimo, p. ej. Wittgenstein
- Críticas de los enfoques verificacionistas del significado y del lenguaje religioso, el propio principio de verificación no se puede verificar por sus propios criterios de significado
- Enfoques cognitivos frente a no cognitivos del lenguaje religioso
- Cualquier crítica del lenguaje utiliza el propio lenguaje para argumentar
- ¿Se puede dar sentido a nociones que los humanos no pueden experimentar, como la perfección, el infinito, lo inefable, *etc*?
- El problema de comunicar o verificar la experiencia religiosa personal y privada
- El lenguaje metafórico, poético, simbólico y artístico en relación a la religión
- Los problemas asociados con antropomorfización de Dios
- El conocimiento de Dios directamente o por medio del sentimiento y de hablar de los efectos de Dios en el mundo
- ¿Son similares, de ciertas maneras, los “problemas” asociados con el uso del lenguaje religioso a aquellos que nos encontramos al reflexionar sobre el lenguaje poético, figurativo o literario? Si es así, ¿qué podemos inferir de esto?

Tema opcional 6: Filosofía de la ciencia**13. Evalúe la afirmación de que los objetivos reales de la ciencia son la simplicidad, la explicación y la predicción, no la verdad.**

Esta pregunta invita a discutir los objetivos de la ciencia. Los instrumentalistas respecto a la ciencia mantienen que las teorías científicas sobre los fenómenos no observables (como los electrones, los virus, *etc*) no son descripciones verdaderas de un mundo observable, sino instrumentos útiles (en el mejor de los casos) para generar predicciones observables. Los realistas, en contraste, mantienen que la ciencia puede, y lo hace, descubrir verdades sobre fenómenos no observables así como sobre fenómenos observables. Algunos cuestionan la afirmación de que las teorías científicas sean descripciones verdaderas de una realidad independiente apuntando al hecho de que muchas teorías se han refutado. Muchos naturalistas han defendido que la historia de la teorización científica atestigua el hecho de que es mejor centrarse en objetivos como la simplicidad, el éxito predictivo, lo fructífero, *etc*. Por tanto no conceden que el objetivo final de la ciencia sea otra cosa que la verdad (ya que no hay incompatibilidad entre centrarse en esos objetivos y descubrir la verdad) pero ven esos objetivos como más fáciles de defender.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cuáles son o deben ser los objetivos de la ciencia?
- La distinción entre realismo e instrumentalismo en la ciencia
- La relación entre observación científica y verdad
- La relación entre las estrategias metodológicas que emplea la ciencia y la verdad
- A menudo se alude a la tesis de Duhem y Quine como apoyo pero ésta se puede desafiar aludiendo a que incluso si varias teorías diferentes son consistentes con un conjunto dado de observaciones, no se sigue que no podamos elegir racionalmente entre esas teorías en competición
- Algunos (como Feyerabend y Kuhn) van más allá y afirman que la verdad objetiva no es ni siquiera posible para los fenómenos observables porque, según sostienen, las teorías anteriores influyen en las observaciones que hacemos y en el significado que le damos a esas observaciones
- La afirmación de que la información observacional es siempre compatible con varias teorías mutuamente inconsistentes sobre los fenómenos no observables, de ahí que no pueda haber una sola teoría convincente (que constituya la verdad)
- Incluso las teorías falsas pueden contener elementos de la verdad total
- Se puede probar la convergencia ya que las teorías que tienen éxito se aproximan a la verdad al formularse sobre teorías precedentes.

14. Evalúe la afirmación de que es injusto hacer a los científicos responsables de las consecuencias de sus descubrimientos científicos.

Esta pregunta invita a discutir y evaluar si los científicos deben tenerse como moralmente responsables de las consecuencias de sus descubrimientos científicos. Invita a realizar una evaluación que podría tratar, entre otras cosas, la medida de la responsabilidad de los científicos respecto de sus descubrimientos y su responsabilidad con respecto a las consecuencias predecibles de las acciones. Las respuestas podrían incluir una discusión de las cuestiones generales relacionadas con hacer que la gente sea moralmente responsable de las consecuencias de sus acciones, tales como lo impredecible de las consecuencias o la dificultad de medir y comparar consecuencias positivas y negativas. Las respuestas deben, sin embargo, centrarse específicamente en discutir el caso de los científicos.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Se puede hacer moralmente responsable a los científicos por no actuar?
- ¿Tienen los científicos unas responsabilidades especiales sobre otras personas?
- ¿Podemos hacer a alguien moralmente responsable de cualquier cosa? Si el mundo está determinado ¿hay acaso alguna responsabilidad moral?
- Ejemplos –p.ej. ¿podemos hacer responsable al inventor del coche del daño de las emisiones?
- La cuestión de si los gobiernos tienen la responsabilidad de regular la investigación científica en lugar de que esta sea la responsabilidad de los científicos individuales (p. ej. las regulaciones que conciernen la clonación humana)
- ¿Limita el hacer a los científicos moralmente responsables de las consecuencias de sus descubrimientos el progreso y los riesgos en las ciencias?
- ¿Cómo medimos las consecuencias positivas y negativas –p. ej. el amoníaco que se utiliza en los fertilizantes, pero también utilizado en Alemania para producir explosivos, *etc* resultando en millones de muertes. ¿Debe ser Fritz Haber moralmente responsable de esas muertes?
- La cuestión de si es inmoral perseguir cierto conocimiento científico o si puede ser inmoral simplemente cómo se utiliza el conocimiento científico
- La dificultad de predecir las consecuencias de los descubrimientos y las acciones, en particular las consecuencias a largo plazo
- ¿Cuándo debemos decidir dónde deben parar las consecuencias? ¿Debemos considerar el impacto en los animales no humanos o el medio ambiente o solo en los humanos? ¿Debemos incluir el impacto en las generaciones futuras al evaluar las consecuencias de los descubrimientos científicos?

Tema opcional 7: Filosofía política

15. Evalúe la afirmación de que la libertad y la igualdad no son compatibles simplemente, sino que para que haya libertad comparable para todos debe primero haber igualdad.

Esta pregunta invita a explorar la relación entre libertad e igualdad. Aquellos que creen que la libertad y la igualdad son incompatibles generalmente se apoyan en la opinión de que alcanzar la igualdad sustantiva entre los miembros de una sociedad requiere medidas coactivas tales como los impuestos para transferir los fondos de los que más tienen a los que tienen menos. Aquellos que niegan que la libertad y la igualdad sean incompatibles por lo general buscan devolver la pelota a sus rivales argumentando que la igualdad es, de hecho, necesaria para el ejercicio de un grado comparable de libertad para todos los miembros de una sociedad. Además de argumentar en contra de la necesidad de pagar grandes incentivos y lo justificable de las demandas de merecimiento y derechos, apuntan al hecho de que las desigualdades significativas en los salarios y la riqueza llevan a que el poder se concentre entre los ricos y que la concentración de riqueza y poder obstruya significativamente la oportunidad que tengan los individuos más pobres para ejercer las libertades civiles y políticas y realizar sus planes de vida. En resumen, sin igualdad sustantiva entre los miembros de una sociedad, la posibilidad que tienen los menos afortunados de ejercer su autonomía se ve gravemente disminuida en comparación con la posibilidad que tienen los más ricos a su disposición.

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si la libertad se caracteriza mejor de manera negativa o positiva
- La cuestión de si la igualdad está mejor caracterizada formal (procedural) o sustantivamente
- La relación (si es que hay alguna) entre el merecimiento individual y los derechos y la justicia en la distribución de los salarios y la riqueza
- El impacto de las concentraciones de la riqueza y las diferencias significativas en los salarios entre los que tienen más y los que tienen menos y las diferencias de oportunidad y libertad disponibles a los que están peor
- ¿Implican las medidas coactivas necesariamente una interferencia con las libertades civiles y políticas de los individuos, con su capacidad de explotar sus talentos y, por tanto, los resultados que se merecen por el ejercicio de esos talentos, así como con el control sobre el salario y la riqueza a los que tienen derecho?
- Ejemplos de desigualdades –p. ej. las diferencias en las clases socioeconómicas en las que nacemos y las diferencias en las habilidades o talentos naturales para realizar las tareas que se requieren; las desventajas económicas y educativas: algunos pueden superar esas desventajas pero es mucho más fácil superarlas que cuando se parte de más alto
- La igualdad de oportunidad e igualdad de resultado; algunas personas empezarán con ventaja y terminarán con mayores beneficios que otras con los mismos talentos innatos
- ¿Podrían las desigualdades que parecen incorrectas surgir de causas que no implican que nadie haga algo malo?
- La cuestión de si es posible o deseable la igualdad. ¿Por qué podrían algunas desigualdades imponerse deliberadamente?

16. ¿En qué medida está de acuerdo en que hay algunas áreas de la vida humana que los gobiernos no deben intentar regular?

Esta pregunta invita a discutir los límites, si es que los hay, del derecho y la autoridad del estado para intervenir en la esfera privada de ciudadanos individuales. También se podría discutir la pregunta complementaria de los límites de la libertad individual. Las ideas liberal modernas sobre los límites del gobierno están basadas en una noción con dos partes: la de una esfera privada de la vida de un individuo que es inviolable y la habilidad de un individuo para elegir dentro de esa esfera. Las respuestas pueden utilizar ejemplos específicos de diferentes casos de regulación gubernamental, por ejemplo: el daño físico de las drogas, el suicidio, la eutanasia, la fertilización *in vitro*, la selección genética, la censura de imágenes e ideas, un estado de bienestar para los desventajados económicamente, el cuidado de los deficientes mentales, *etc.*

Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La prescripción de Mill del daño a los demás se cita a menudo como justificación para la regulación e intervención del estado y como prohibición de las elecciones individuales. Es el grado y ámbito del daño lo que causa debate, particularmente cuando se aplica a cuestiones que implican los gustos de los individuos
 - Las cuestiones de la “propiedad” del cuerpo y los límites del yo son centrales a la determinación de los conceptos de lo privado y lo público, la selección racional de opciones y los derechos y libertades de un individuo
 - El papel del estado en la defensa de los valores culturales de una sociedad; el fascismo, la teocracia, el comunismo y otras ideologías argumentan que esta es una preocupación legítima del estado y, por tanto, el estado está justificado para intervenir en la vida de un individuo
 - La afirmación de que a veces la regulación del gobierno es necesaria para proteger a los humanos de sí mismos porque son inherentemente malos
 - La desconfianza libertaria de la regulación e intervención del gobierno
 - La idea de libertad del individuo en relación al discurso, las ideas, *etc.* no es absoluta. En las democracias liberales modernas ya hay leyes que prohíben ciertos tipos de discurso, imágenes y acciones autorreferenciales.
-



FILOSOFÍA
NIVEL SUPERIOR Y NIVEL MEDIO
PRUEBA 2

EXAMEN DE MUESTRA

1 hora

INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No abra esta prueba hasta que se lo autoricen.
- Responda a ambas partes de la pregunta.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es *[25 puntos]*.

Responda a **ambas partes** (a y b) de **una** pregunta. Cada pregunta vale [25 puntos].

Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4

1. (a) Explique la afirmación de Simone de Beauvoir de que “no se nace mujer, se llega a serlo”. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación de que hay una diferencia entre el sexo y el género? [15 puntos]
2. (a) Explique la distinción de Simone de Beauvoir entre immanencia y trascendencia. [10 puntos]
- (b) Discuta las implicaciones de esta distinción. [15 puntos]

René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

3. (a) Explique el concepto de Descartes de las ideas claras y distintas. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de Descartes de que hay ideas claras y distintas? [15 puntos]
4. (a) Explique el argumento de Descartes de la existencia de un mundo exterior. [10 puntos]
- (b) Evalúe los puntos fuertes y débiles de este argumento. [15 puntos]

David Hume: *Diálogos sobre la religión natural*

5. (a) Explique el argumento de Demea de que la naturaleza de Dios no puede conocerse nunca. [10 puntos]
- (b) Evalúe los puntos fuertes y débiles de este argumento. [15 puntos]
6. (a) Explique la descripción de Cleanthes del argumento del diseño. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida considera este argumento convincente? [15 puntos]

John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? [15 puntos]
8. (a) Explique las opiniones de Mill sobre el valor de la libertad de expresión. [10 puntos]
- (b) Evalúe la afirmación de que Mill da demasiada importancia al valor de la libertad de expresión de los individuos y las sociedades. [15 puntos]

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? [15 puntos]
10. (a) Explique la descripción de Nietzsche de los ideales ascéticos. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida la descripción de Nietzsche de los ideales ascéticos sostiene una idea de verdad? [15 puntos]

Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano*

11. (a) Explique la afirmación de Nussbaum de que es imposible para los seres humanos florecer con dignidad si no se tienen cubiertas ciertas necesidades y capacidades humanas básicas. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que hay una correlación entre la satisfacción de las necesidades humanas básicas y la consecución del florecimiento humano? [15 puntos]
12. (a) Explique las críticas de Nussbaum al uso del producto interno bruto (PIB) como medida de la calidad de vida. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con Nussbaum en que el PIB es una medida insatisfactoria para la calidad de la vida? [15 puntos]

Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía*

13. (a) Explique cómo interpreta Ortega la afirmación de Tales de que “todas las cosas están llenas de dioses”. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la evaluación que hace Ortega de esta afirmación? [15 puntos]
14. (a) Explique la opinión de Ortega sobre el pasado filosófico. [10 puntos]
- (b) Examine cómo la posición de Ortega respecto del pasado filosófico sirve para construir una nueva síntesis filosófica. [15 puntos]

Platón: *La República*, libros IV–IX

15. (a) Explique las distinciones que hace Platón entre conocimiento, creencia e ignorancia. [10 puntos]
- (b) Discuta la viabilidad de estas distinciones. [15 puntos]
16. (a) Explique el sistema educativo de Platón. [10 puntos]
- (b) Evalúe la afirmación de que el sistema educativo de Platón es crucial para preparar a los ciudadanos o los líderes para crear un Estado justo. [15 puntos]

Peter Singer: *Salvar una vida*

17. (a) Explique el “argumento básico” de Singer de que estamos obligados a donar a las asociaciones benéficas. [10 puntos]
- (b) Evalúe los puntos fuertes y débiles de este argumento. [15 puntos]
18. (a) Explique las objeciones comunes a las donaciones a entidades caritativas que identifica Singer. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la opinión de Singer sobre por qué la gente no dona más a las entidades caritativas? [15 puntos]

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

19. (a) Explique el argumento de Taylor de que los individuos necesitan encontrar su autenticidad a través del diálogo con los demás. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida encuentra este argumento convincente? [15 puntos]
20. (a) Explique lo que quiere decir Taylor con “despotismo blando”. [10 puntos]
- (b) Examine las razones de Taylor para considerar el despotismo blando un gran problema en la sociedad contemporánea. [15 puntos]

Lao Tse: *Tao Te Ching*

21. (a) Explique la relación entre el principio de la no acción (*wu wei*) y la quietud interior. [10 puntos]
- (b) Evalúe la afirmación de que sin el principio de la no acción (*wu wei*) la vida será competitiva e incompleta. [15 puntos]
22. (a) Explique la idea del Estado que se encuentra en el *Tao Te Ching*. [10 puntos]
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo en que adoptar las enseñanzas políticas del *Tao* mejoraría las sociedades contemporáneas? [15 puntos]

Zhuang zi: *Zhuang zi*

23. (a) Explique la distinción entre “conocimiento pequeño” y “gran conocimiento” según la describe Zhuang zi. [10 puntos]
- (b) Evalúe la afirmación de que el “gran conocimiento” no se puede alcanzar. [15 puntos]
24. (a) Explique la opinión de Zhuang zi sobre la unidad y la armonía del mundo. [10 puntos]
- (b) Discuta si la afirmación de que el mundo es un todo armonioso es inconsistente con nuestra experiencia del mal y del sufrimiento. [15 puntos]
-



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

EXAMEN DE MUESTRA

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

Página en blanco

Nota a los examinadores

Este esquema de calificación resume lo que tenían en mente los miembros del equipo que pone el examen cuando escribieron las preguntas. Los temas enumerados en los puntos indican posibles áreas que los alumnos podrían cubrir en sus respuestas. No son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Solamente son un esquema para ayudar a los examinadores en su evaluación. Los examinadores deben aceptar cualquier otro punto válido o cualquier otro enfoque válido.

Los alumnos tanto a Nivel Superior como a Nivel Medio responden a **una** pregunta de los textos prescritos. Cada pregunta consiste en dos partes. Los candidatos deben responder las dos partes de la pregunta (a y b).

Las respuestas son evaluadas de acuerdo con los criterios de evaluación que se especifican en las páginas 4 y 5.

Prueba 2 Parte A criterios de evaluación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es mínima. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle. • La explicación es básica y requiere desarrollo. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle. • La explicación es satisfactoria. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara y está bien desarrollada. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.

Prueba 2 Parte B criterios de evaluación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–3	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis. • No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.
4–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. • Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Algunos de los puntos principales están justificados.
7–9	<ul style="list-style-type: none"> • El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. • Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Muchos de los puntos principales están justificados.
10–12	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico claro. • Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • La mayoría de los puntos principales están justificados.
13–15	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado. • Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Todos o casi todos los puntos principales están justificados.

Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4

- 1. (a) Explique la afirmación de Simone de Beauvoir de que “no se nace mujer, se llega a serlo.”** **[10 puntos]**

Esta pregunta se centra en la distinción entre el sexo y el género y la opinión de que el género es parte de la identidad que se adquiere progresivamente más que algo con lo que se nace. La cita viene de la primera línea del vol. 2, parte 1, capítulo 1.

Los alumnos podrían explorar:

- El cuerpo femenino como positivo y negativo; cómo lo percibe la sociedad
- La percepción masculina de las mujeres; la mujer como lo Otro; el hombre como el sujeto y la mujer como el objeto
- De Beauvoir discute las experiencias femeninas tales como el embarazo pero dice que lo que las hace un problema o desventaja es cómo se perciben en lugar de que sean un problema las experiencias en sí
- De Beauvoir dice que el nacimiento y el destete son lo mismo para los niños y las niñas y que los niños y niñas pre-adolescentes tienen “los mismos intereses y los mismos placeres” y que es la expectativa e influencia social lo que lo cambia.

- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación de que hay una diferencia entre el sexo y el género?** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- Si uno se convierte en una mujer, ¿cómo ocurre esta “conversión”?
- La relación con la libertad y la auto-creación existencialistas
- ¿Está de acuerdo con de Beauvoir en que un niño no “podría concebirse como sexualmente diferenciado”?
- La cuestión de si la vocación de una mujer “desde los primeros años [...] le ha sido inculcada autoritariamente”
- La influencia de las religiones en las niñas, particularmente las religiones dominadas por las figuras masculinas
- ¿Por qué afirma de Beauvoir que la niña se encamina hacia el porvenir “[h]erida, avergonzada, inquieta y culpable”?
- La cuestión de si de Beauvoir es demasiado pesimista sobre el sexo femenino o incluso culpable de misoginia.

2. (a) **Explique la distinción de Simone de Beauvoir entre inmanencia y transcendencia.** **[10 puntos]**

Las opiniones de Simone de Beauvoir sobre la opresión de la mujer están basadas en su visión de que los hombres definen a las mujeres como lo Otro. De Beauvoir amplía esta idea con referencia a las nociones de inmanencia y transcendencia. La sociedad atrapa a las mujeres en la inmanencia y, por tanto, no pueden conseguir la transcendencia y la libertad.

Los alumnos podrían explorar:

- La inmanencia utilizada para designar a las mujeres y como un ámbito pasivo y estático
- La transcendencia utilizada para designar a los hombres como activos, poderosos, *etc*
- Las vidas humanas deben experimentar la interacción entre la inmanencia y la transcendencia, pero los hombres niegan a las mujeres su transcendencia.

- (b) **Discuta las implicaciones de esta distinción.** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- La relación con la libertad; ¿se destroza o se conserva la libertad de las mujeres al negárseles la transcendencia?
- ¿Están oprimidas las mujeres al quedar relegadas al estatus de lo Otro?
- ¿Se obliga a las mujeres a renunciar a sus peticiones de transcendencia? ¿Cómo?
- ¿Tienen las mujeres realmente un papel pasivo mientras que los hombres tienen un papel activo?
- ¿Qué papel realizan las mujeres en su propio sometimiento y negación de la transcendencia?

René Descartes: *Meditaciones metafísicas***3. (a) Explique el concepto de Descartes de las ideas claras y distintas.****[10 puntos]**

La duda escéptica es el método fundamental de la investigación. Al eliminar de la consciencia todas las imágenes de las cosas corpóreas, entonces solo lo que se aprende o concibe de manera muy clara y distinta es verdad.

Los alumnos podrían explorar:

- La reconstrucción del mundo empieza con el descubrimiento del yo a través del *cogito*, un yo solamente conoce como cosa pensante y lo hace con independencia de los sentidos
- En este yo pensante, Descartes descubre una idea de Dios, una idea de algo tan perfecto que no la podría haber causado en nosotros ninguna otra cosa menos perfecta que el propio Dios. De esto concluimos que Dios debe existir, lo cual, a su vez, garantiza que se puede confiar en la razón
- Dios también garantiza la fiabilidad de los sentidos, pero la noción de Dios se percibe de manera clara y distinta gracias a que Dios la implanta
- Ya que estamos hechos de una manera que no podemos evitar tener ciertas creencias –las percepciones llamadas “claras y distintas” – Dios nos estaría engañando, y por tanto sería imperfecto, si tales creencias estuvieran equivocadas
- Cualquier error debe deberse a nuestro propio mal uso de la razón y la voluntad.

(b) ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de Descartes de que hay ideas claras y distintas?**[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿Proporciona Descartes criterios racionales para saber cuándo una idea es clara y distinta o es este principio una comparación general o metáfora?
- Descartes asume que tiene una facultad, intuición, por la que es capaz de captar la verdad de alguna manera inmediata y que puede confiar en lo que sabe por intuición. ¿Pero por qué deberíamos confiar en la intuición?
- ¿Por qué debemos atender solamente a aquellos objetos de los cuales nuestras mentes son capaces de tener cognición cierta e indudable?
- Diferentes concepciones de verdad y maneras de apresarla
- Este argumento central en la filosofía de Descartes corre el peligro de la circularidad; ya que los argumentos que establecen la confianza en la razón –el argumento del *cogito* y el argumento de la existencia de Dios –parecen depender de la confianza en la razón
- ¿Pueden mantenerse como verdad las ideas claras y distintas y como base del conocimiento sin apelar a Dios como garante de su verdad?

4. (a) **Explique el argumento de Descartes de la existencia de un mundo exterior. [10 puntos]**

La duda escéptica es el método fundamental de la investigación. Al eliminar de la consciencia todas las imágenes de las cosas corpóreas, entonces solo lo que se aprende o concibe de manera muy clara y distinta es verdad. Debido a esta duda, la existencia del mundo externo podría ser una ilusión o, al menos, contingente a otra cosa. Pero ya que Descartes está seguro de la existencia de Dios, él ancla la fiabilidad de nuestro conocimiento en Dios, quien no engaña.

Los alumnos podrían explorar:

- Todas las ideas deben ser causadas por algo o alguien que es diferente del que tiene la idea y, debido a que soy un ser finito, no puedo haber concebido originalmente una sustancia infinita; solamente me la puede haber dado un ser que es infinito
- La distinción que hace Descartes entre ideas innatas, adventicias y facticias
- La idea de Dios no está sacada de los sentidos ni es una pura producción o ficción; es innata de la misma manera que la idea de mí mismo, la cual también recibo de Dios
- La idea de Descartes de Dios es que es un ser que es eterno, infinito, omnisciente, todopoderoso y el creador de todas las cosas que están fuera de Sí mismo. La idea de Dios tiene en sí misma más realidad objetiva que aquellas ideas que representan sustancias finitas.

(b) **Evalúe los puntos fuertes y débiles de este argumento. [15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- Un problema de este argumento es el estatus de la afirmación de que “no puedo creer clara y distintamente que no haya Dios”
- Descartes asume ciertas cosas sobre la naturaleza de Dios (así como de Su existencia), p. ej. su fiabilidad para garantizar que nuestras experiencias sensibles sean correctas. ¿Están bien fundamentadas?
- ¿Por qué tiene que estar externamente inspirada la idea de Dios en lugar de ser un producto directo de mi deseo o voluntad?
- Descartes hace que la existencia y naturaleza de Dios garantice la realidad. ¿Está justificado que haga esto si la ciencia deja que la existencia dependa de fuerzas y procesos aleatorios?
- ¿Cuánto del argumento sobre la existencia del mundo externo puede mantenerse o rescatarse sin recurrir a Dios? ¿Es todavía razonable creer en la existencia del mundo externo sin creer en Dios?
- La cuestión de si la idea de Dios es como las ideas de las matemáticas y la extensión (clara y distinta). ¿Depende de su situación dentro de un marco cultural cristiano?

David Hume: *Diálogos sobre la religión natural*

5. (a) **Explique el argumento de Demea de que la naturaleza de Dios no puede conocerse nunca.** **[10 puntos]**

Demea argumenta que aunque sepamos que Dios existe, no sabemos y no podemos conocer la naturaleza de Dios. Demea defiende que la naturaleza y los atributos de Dios son “misteriosos para los hombres”.

Los alumnos podrían explorar:

- Los sentimientos como el amor, el resentimiento, *etc* “hacen una referencia clara al estado y a la situación del hombre” y no se pueden transferir a Dios. No podemos usar cualidades humanas para describir la naturaleza de Dios o no podemos asumir que significan lo mismo
- Demea dice que cuando leemos un libro entramos en la mente del autor, pero esto no es así con Dios
- Demea cita a autoridades como Malebranche para apoyar su argumento.

- (b) **Evalúe los puntos fuertes y débiles de este argumento.** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- La cuestión de si la naturaleza de Dios está más allá de los límites del entendimiento humano
- ¿Cae inevitablemente cualquier intento por conocer o entender a Dios en la trampa del antropomorfismo?
- El argumento de Cleanthes de que podemos conocer algunos aspectos de la naturaleza de Dios utilizando el argumento del diseño –si el mundo está ordenado y es lógico, podemos asumir que fue creado por una inteligencia similar
- ¿Podemos solo imaginar lo finito pero no lo infinito?
- ¿Nos dice algo sobre los atributos morales de Dios la existencia del mal en el mundo?

6. (a) **Explique la descripción de Cleanthes del argumento del diseño.** **[10 puntos]**

Cleanthes es el personaje en los *Diálogos* que a menudo se piensa que representa el escéptico pragmático. Afirma que la única manera racional de argumentar la existencia de Dios es argumentar desde la experiencia, y que el diseño y el orden que se encuentra en la naturaleza demuestra que debe haber un diseñador inteligente o creador.

Los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si esta versión del argumento del diseño es un argumento desde la analogía
- Cleanthes argumenta que el hecho de que la naturaleza parezca ventajosa para los humanos prueba la existencia de un diseñador benevolente
- Cleanthes nos pide que imaginemos una voz desde las nubes “mucho más fuerte y más melodiosa que cualquiera que el arte humano pudiera alcanzar”, y argumenta que no dudaríamos en otorgarle inteligencia. Argumenta que la naturaleza es igualmente indicativa de inteligencia y diseño.

(b) **¿En qué medida considera este argumento convincente?** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- La crítica a que el argumento está basado en una analogía errónea
- El argumento de que el universo es más bien como un organismo que como una máquina
- La afirmación de que ya que no fuimos testigos de la creación del universo no tenemos medio de saber cómo ocurrió
- El contraargumento de que simplemente porque no sabemos si el mundo ha sido diseñado, no significa que no lo haya sido
- Los argumentos de Filo de que no podemos argumentar de manera válida comparando lo que observamos en una parte pequeña del universo con el universo entero y que simplemente porque el mundo esté ordenado no significa necesariamente que esté diseñado
- Puede argumentarse que la selección natural proporciona una explicación de por qué el universo parece tan apropiado para los humanos
- La cuestión de si la existencia del mal es compatible con la existencia de un diseñador benevolente
- El argumento de Demea de que todos los argumentos *a posteriori* son en cualquier caso no concluyentes.

John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. [10 puntos]

La perspectiva moral de Mill está dominada por la noción de utilidad; el único asunto en consideración para que una acción sea correcta o incorrecta es la cantidad y calidad de la utilidad que produce. El principal argumento de Mill tiene que ver con la cuestión de la libertad en el que hace un caso general de que no está justificado para cualquier otro individuo limitar la libertad de acción de un individuo excepto cuando las acciones del individuo pudieran causar un daño –el principio del daño.

Los alumnos podrían explorar:

- El tratamiento de Mill de la libertad –las nociones positivas y negativas de la libertad
- Mill cree que no se le tiene demasiada estima a la libertad como una parte necesaria de la civilización y cree que las actitudes de la gente y las acciones deben reflejar el respeto por la libertad
- Mill también considera la cuestión de las mejores condiciones para que crezca la individualidad y apela al desarrollo completo del ser humano; ¿requiere esto que se salga de los estrechos confines del cálculo utilitarista?

(b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? [15 puntos]

Los dos principios de la libertad y la utilidad se pueden ver como en conflicto ya que es muy posible concebir ocasiones en las que la garantía de la libertad no llevará a la mayor acumulación de placer o utilidad. Sin embargo, Mill no está de acuerdo, no tanto manteniendo un derecho a la libertad, sino más bien apelando a las consecuencias a largo plazo de restringirla, p. ej. los peligros de la conformidad.

Puntos de discusión posibles:

- ¿Cómo encajan las ideas de Mill sobre la libertad con sus opiniones sobre el significado de la utilidad?
- Generalmente si se puede producir más utilidad restringiendo la libertad, entonces esto es deseable para un utilitarista
- La soberanía del individuo –Mill considera el efecto sobre los que rodean al individuo de la actividad de autodaño como una “inconveniencia [...] que la sociedad puede aguantar, por el mayor bien de la libertad humana”; muchos objetarían y dirían que Mill no tiene en cuenta el efecto de la actividad auto-dañina en los amigos cercanos o los demás, ofendiendo así su ley de la utilidad
- Mill pone el cálculo utilitarista más allá de sociedades individuales y lo considera “la apelación suprema en todas las cuestiones éticas; pero ha ser la utilidad en su sentido más amplio, fundada en los intereses permanentes del hombre como un ser progresivo” (Capítulo 1); cuando Mill habla de la utilidad en su sentido más amplio habla sobre “la raza humana” o incluso las “especies”- Así pues en su creación de la red de cálculo utilitarista, Mill ajusta su descripción defendiendo que la satisfacción de la libertad es siempre utilitaria al máximo; ¿nos llega a persuadir?
- Para Mill, la utilidad es la regla primaria por la que se juzgan otras reglas, así los principios de libertad y utilidad no están en competencia directa porque uno está subordinado, y de hecho contaminado, por el otro.

8. (a) Explique las opiniones de Mill sobre el valor de la libertad de expresión. [10 puntos]

Mill defiende la libertad de expresión absoluta como un beneficio y una necesidad para una sociedad progresista y libre y como elemento necesario en la formación de un carácter virtuoso en el individuo. La defensa de Mill descansa en cuatro puntos:

- (a) Si una opinión es silenciada, podría de hecho ser verdad. Esto niega la mayoría del beneficio de la verdad. Silenciar la opinión también asume infalibilidad sobre la cuestión
- (b) Incluso si la nueva opinión contiene errores, pueden ser parcialmente verdad y puede actuar como suplemento de la verdad que prevalece
- (c) Si la opinión actual es totalmente verdadera, todavía tiene que volverse a justificar para la mayoría, de otra manera se convierte en un prejuicio
- (d) Las verdades requieren ideas contrarias para mantenerlas vivas y vitales

Los alumnos podrían explorar:

- Conocer opiniones diferentes lleva a un refinamiento del carácter y de los juicios morales
- Los individuos están en mejores condiciones de saber lo que es más útil para sí mismos que para los demás
- La libertad completa para contradecir y desaprobado las opiniones es la condición que nos justifica que asumamos la verdad
- Bajo ningún otro concepto puede una persona tener una seguridad racional de tener razón
- Mill utiliza el caso de la religión organizada como ejemplo de cómo una institución noble puede llevar a la ignorancia en sus seguidores silenciando las opiniones contrarias.

(b) Evalúe la afirmación de que Mill da demasiada importancia al valor de la libertad de expresión de los individuos y las sociedades. [15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- ¿Discute Mill el daño y la ofensa que inflige el discurso en los demás (p. ej. la negación del holocausto, el odio racial)? ¿Son estos ejemplos críticas legítimas del argumento de Mill para la libertad de expresión absoluta o una crítica que ignora el contexto histórico?
- Con el foco actual de los gobiernos occidentales en el terrorismo, ¿están los gobiernos justificados en silenciar el discurso que consideren peligroso?
- La cuestión de si la libertad de expresión es un elemento necesario para el progreso moral de una sociedad. ¿Está la alienación social actual en las sociedades occidentales causada por una falta de valores y creencias firmes y claras que pueda mantener todo el mundo?
- ¿Ha tenido la proliferación de la información en la época tecnológica moderna algún beneficio social duradero?

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. [10 puntos]

Esta pregunta pide una explicación de la afirmación básica que hizo Nietzsche de que la moralidad humana tiene un origen que se puede definir y trazar. El Primer ensayo se propone investigar el origen de los valores morales a través de una búsqueda etimológica de los significados fundamentales de los términos éticos. Con esto quiere decir que el enfoque genealógico se remonta a los orígenes de la moral y los valores y al instinto de dominar.

Los alumnos podrían explorar:

- Las palabras morales en varias lenguas son transformaciones de otros conceptos, p. ej. deuda
- El refinamiento y la nobleza, en el sentido de estatus social, son conceptos fundamentales de los que se deriva la bondad, p. ej. “bueno” en el sentido de “tener un alma refinada”, “noble” en el sentido de ser “un alma superior”
- Es una práctica frecuente de los que tienen un rango más alto, llamarse según su sentido de superioridad; “maestros”, “nobles”, “aquellos que mandan”
- El noble, el poderoso, el superior y el magnánimo eran los que sentían que ellos y sus acciones eran buenas en comparación con los inferiores, vulgares, corrientes y plebeyos. Esta gente magnánima reclamaba el derecho a crear valores y a ponerle nombre a los valores
- La “voluntad de poder” de los nobles es la fuente de su pretendido derecho a determinar lo bueno y lo malo.

(b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? [15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- La afirmación de que el lenguaje tiene su origen en la “voluntad de poder” puede ser una exageración
- El lenguaje tiene diferentes funciones. Ejercer el poder es solo una de las posibles funciones del lenguaje
- El análisis de Nietzsche está basado en una supuesta reconstrucción histórica, considerando que es solamente un registro de cambios semánticos
- La genealogía de Nietzsche se puede ver como una manera simplista de dividir la sociedad, es decir en nobles y miembros del rebaño
- Hay implicaciones importantes para el fundamento de la moralidad dado que Nietzsche rechaza la moralidad convencional
- ¿Debe la discusión moral ir más allá de un análisis del lenguaje?

10. (a) Explique la descripción de Nietzsche de los ideales ascéticos. [10 puntos]

Nietzsche considera el ideal ascético (véase el Tercer ensayo) tanto un conservador de la vida como un negador de la vida. Las condiciones restrictivas de la moralidad protegen y preservan literalmente la vida y marcan una clara distinción y apreciación de los valores que hacen la vida soportable. El ideal ascético es una expresión del horror humano ante un vacío moral, de ahí que ideal ascético sea una expresión de la “voluntad de poder”.

Los alumnos podrían explorar:

- Ejemplos de ideales ascéticos incluido el ateísmo, la filosofía, la religión y la ciencia
- La forma del ideal ascético viene en diferentes tipos o guisas. En las culturas antiguas, este era el sacerdote y en las culturas contemporáneas son los filósofos, los científicos, *etc.* Las características de ambos tipos es su negación o rechazo a los aspectos sensuales de la vida y la creación de un ideal imposible de adquirir para la humanidad
- La “voluntad de poder” es un impulso amor al que busca las mejores condiciones para mejorar la vida. Lo que distingue a la humanidad es su habilidad para explotar las ventajas. No debe entenderse como conducida por el placer o el hedonismo, ya que no tiene un objetivo específico excepto expresarse a sí mismo
- Nietzsche identifica el deseo por el “grano de verdad” como responsable de no solo la muerte de Dios, sino también como la motivación para adoptar el ideal ascético
- Las tres grandes frases del ideal ascético son la pobreza, la humildad y la castidad. Si observamos detenidamente las vidas de todos los “espíritus grandes, fecundos, inventivos” siempre descubriremos estos tres en cierto sentido.

(b) ¿En qué medida la descripción de Nietzsche de los ideales ascéticos sostiene una idea de verdad? [15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- Nietzsche propone la búsqueda de la verdad como contrapartida a la voluntad de poder
- Es debatible si la negación de Nietzsche de la verdad como valor absoluto significa una superación completa de esta o su posición abre una posible concepción de la verdad nueva o diferente
- La verdad objetiva es lo que reclama y promete el ideal ascético y este es el motivo y la fuente de la atenuación de la voluntad de poder
- La medida en que es legítimo reducir la verdad y el conocimiento a creencias básicas
- Una creencia en una verdad absoluta o un absoluto cualquiera es aceptar un significado particular o una interpretación particular de una cosa
- ¿Niega el perspectivismo de Nietzsche necesariamente al individuo el concepto de un conjunto auténtico de valores morales?

Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano*

- 11. (a) Explique la afirmación de Nussbaum de que es imposible para los seres humanos florecer con dignidad si no se tienen cubiertas ciertas necesidades y capacidades humanas básicas. [10 puntos]**

El enfoque de las capacidades de Nussbaum se basa en Aristóteles y Marx. Busca un enfoque en donde los humanos puedan expresar por completo sus poderes humanos, y argumenta que tenemos una intuición de una vida digna en la que la gente tiene la capacidad de perseguir el bien. Una vida de dignidad requiere un mínimo de diez capacidades centrales: vida, salud física; integridad física; sentidos; imaginación y pensamiento; emociones; razón práctica; afiliación; preocupación por otras especies; juego; y control sobre el propio ambiente.

Los alumnos podrían explorar:

- Debemos tratar a la gente como fines; preguntas clave deben ser: “¿Qué es cada persona capaz de hacer y de ser?” (Capítulo 2)
- Dignidad: un enfoque en la dignidad es muy diferente de un enfoque en otras cosas tales como la satisfacción
- La dignidad está íntimamente relacionada con el concepto de “esfuerzo activo”
- Existen algunas libertades “tan centrales que su eliminación hace que una vida deje de ser digna” (Capítulo 2)
- Surge de un compromiso con una dignidad igual para todos los seres humanos; la gente debe tener garantizado un mínimo social que permita que se realicen sus capacidades.

- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que hay una correlación entre la satisfacción de las necesidades humanas básicas y la consecución del florecimiento humano? [15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿Tienden las teorías del desarrollo a ignorar las necesidades básicas humanas para la dignidad y el auto-respeto?
- ¿Hay ciertas necesidades básicas tales como la integridad física, que son cruciales para el florecimiento humano?
- El enfoque de las capacidades como un enfoque más complejo y sofisticado
- Las capacidades como aplicables a todas las culturas
- ¿Son las diez capacidades centrales las capacidades correctas para permitir el florecimiento humano? ¿Falta alguna cosa?
- ¿Debe considerarse a las personas solo como fines?
- ¿Cuál es la relación entre capacidades y libertades?

12. (a) Explique las críticas de Nussbaum al uso del producto interno bruto (PIB) como medida de la calidad de vida. [10 puntos]

Nussbaum argumenta que las teorías del desarrollo que se centran en el PIB han dominado pero que son insatisfactorias porque ignoran cosas clave como la dignidad y el autorespeto. Ella sugiere el enfoque de las capacidades como alternativa.

Los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si el PIB es una medida del desarrollo demasiado cruda
- “Los líderes de los países a menudo se centran exclusivamente en el crecimiento económico nacional pero su gente, mientras tanto, se esfuerza por algo diferente: vidas con sentido” (Capítulo 1)
- “El aumento del PIB no siempre ha afectado la calidad de vida de la gente” (Capítulo 4)
- Ejemplos humanos individuales, p. ej. Vasanti, para resaltar el elemento humano personal del desarrollo más que las estadísticas
- La necesidad de considerar la calidad de vida

(b) ¿En qué medida está de acuerdo con Nussbaum en que el PIB es una medida insatisfactoria para la calidad de la vida? [15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- La cuestión de si el PIB es suficiente como medida del desarrollo. ¿Es el progreso algo más que simplemente un incremento en el PIB?
- ¿Pueden las medidas económicas convencionales tales como el PIB contarnos algo sobre las vidas humanas individuales?
- ¿Qué oportunidades reales están disponibles a la gente?
- El PIB tiene ventajas, p. ej. es comparativamente más fácil de medir
- Los enfoques como el PIB consideran la suma, no la distribución; lo que no nos dice es si hay grupos marginalizados que están particularmente necesitados, *etc*
- Nussbaum propone el enfoque de las capacidades como la alternativa más atractiva a los enfoques basados en el PIB. Otros enfoques posibles incluyen el enfoque utilitarista (el cual rechaza Nussbaum, ya que también “suma las distintas vidas”)
- ¿Cuáles serían las implicaciones para una vida política y para un gobierno de adoptar las opiniones de Nussbaum? ¿Qué dificultades habría en adoptar sus opiniones para los modelos dominantes de vida política que existen?

Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía*

- 13. (a) Explique cómo interpreta Ortega la afirmación de Tales de que “todas las cosas están llenas de dioses”. [10 puntos]**

La afirmación de Tales “Todas las cosas están llenas de dioses”, identifica una preocupación central del último capítulo del texto de Ortega: los orígenes históricos y conceptuales de la filosofía. Esta explicación podría considerarse como un caso de la aplicación de la “razón vital” como método en el que es central la narración de las causas y circunstancias históricas.

Los alumnos podrían explorar:

- Durante el siglo VI a. C. en algunos enclaves de Grecia, la religión cesó de ser una posible manera de vida, algo que fue particularmente evidente en el uso del término “dios” para entidades muy diferentes a los dioses populares de la religión griega. Conceptualmente, en este contexto, las deidades habían cesado de representar lo excepcional y lo extraordinario y se habían convertido en ubicuas y comunes; “Los dioses se degradaron a causas”
- La afirmación de Tales se contrasta con el enunciado del teorema geométrico, el cual no está dirigido a nadie en particular, sino a los hombres en general, al ser racional. Un teorema nunca conlleva la impresión de formar parte de un diálogo. Por el contrario, la afirmación de Tales es esencialmente dialógica. Está rectificando y corrigiendo una opinión preexistente –para ser preciso, una “opinión pública” o una *doxa* común, según la cual los dioses residen solamente en ciertos fenómenos privilegiados
- La afirmación de Tales no debe interpretarse como que implica que sus dioses omnipresentes son “divinos” por naturaleza, exactamente lo opuesto
- La verdad de los seres está inherentemente encubierta y debe revelarse. Lo mismo ocurrió a los dioses, aunque estos se revelaron a sí mismos de su propio libre albedrío y no había manera de controlar la autenticidad de sus epifanías. La filosofía, por contraste, apareció como un procedimiento metodológico para conseguir la revelación (*aletheia*).

- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la evaluación que hace Ortega de esta afirmación? [15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿Implica la comprensión del significado textual la integración de las dos dimensiones que identifica Ortega? (¿Lo que el texto parece querer decir y el hecho de que un individuo está dirigiendo su afirmación a otro individuo o grupo?)
- ¿Por qué es “improbable” que Tales se refiera en este contexto a los términos “dioses” en “su sentido común directo”?
- ¿Consiste la filosofía en estos “principios de libre elección”?
- La figura del pensador
- ¿Cómo enlaza Ortega la afirmación de Tales con el origen histórico de la profesión de la filosofía?
- La afirmación de Tales como “ligeramente irónica y eufemística”
- Las implicaciones del enfoque de Ortega para la metodología filosófica. ¿ Cuán de apropiado es este enfoque metodológico?

14. (a) Explique la opinión de Ortega sobre el pasado filosófico. [10 puntos]

El texto de Ortega plantea el problema de lo que es la filosofía, su unidad esencial, de manera parecida a cómo se descubre la razón histórica por medio de la contemplación retrospectiva de su pasado total y por medio del intento de reconstruir el drama de su origen.

Los alumnos podrían explorar:

- Después de leer la historia de la filosofía, la primera cosa es echar una mirada retrospectiva a la vista panorámica de las doctrinas filosóficas
- Cualquiera que adopte una filosofía del pasado no la deja intacta, sino que debe, para adoptarla, quitar y añadir algo
- Dos maneras de acercarse al pasado filosófico: de manera analítica y de manera sintética. Analíticamente: una serie de pensamientos se desarrollan de un pensamiento inicial por virtud del análisis progresivo. Sintéticamente: cada pensamiento presenta una complicación y nos impulsa al pensamiento siguiente. La conexión entre ellos es pues mucho más fuerte que en el pensamiento analítico
- La dialéctica es la obligación de continuar pensando y esto no es meramente una manera de hablar, sino una realidad verdadera. Es el hecho de la condición humana. El hombre verdaderamente no tiene más remedio que continuar pensando
- Maneras de entender el pasado filosófico: como una serie de errores y como errores que contienen cierta verdad y ayudan a descubrir la verdad.

(b) Examine cómo la posición de Ortega respecto del pasado filosófico sirve para construir una nueva síntesis filosófica. [15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- La respuesta más simple de Ortega sería que reflexionamos sobre el pasado histórico para actuar en el futuro
- ¿Explica la razón histórica la toma de decisiones? La historia como la disciplina que orientará a los seres humanos en el universo a través de la narrativa al clarificar sus creencias, definiéndolas e instruyéndolas en el pasado
- La cuestión de si la razón histórica es en la práctica la raíz y la justificación histórica de la filosofía
- Una de las muchas tareas que tiene el hombre es la de hacer filosofía; una ocupación que no ha sido permanente en la humanidad sino que “ocurrió un bonito día en Grecia”
- El pasado limita el futuro. El presente, que en teoría los separa, es una línea tan tenue que sirve simplemente para juntarlos y unirlos
- Una mirada final hacia atrás estimula invariablemente una alternativa hacia adelante
- Al no poder encontrar comprensión en las filosofías del pasado, no tenemos otra opción que intentar construir una por nosotros mismos
- La historia del pasado filosófico nos catapulta en los espacios todavía vacíos del futuro hacia una filosofía por venir.

Platón: *La República*, libros IV–IX

15. (a) **Explique las distinciones que hace Platón entre conocimiento, creencia e ignorancia.** **[10 puntos]**

Esta pregunta pide a los alumnos que expliquen el sistema epistemológico en el que se basa el argumento de Platón en la *República*. Las respuestas podrían hacer referencia a la idea de que en la distinción entre conocimiento y opinión Platón justifica su promoción del filósofo y la relegación de aquellos sin conocimiento. También podrían referirse a la idea de que el conocimiento y la creencia son facultades diferentes y se adhieren a diferentes objetos –el conocimiento se adhiere a lo real (la existencia o la cualidad) mientras que la creencia se adhiere a lo que no es completamente real ni completamente irreal.

Los alumnos podrían explorar:

- La opinión de Platón de la creencia que no es ni ignorancia ni conocimiento, es más clara que la ignorancia pero más vaga que el conocimiento; el estado transitorio
- Los símiles de la línea dividida, la caverna y el sol o la analogía con las matemáticas
- La creencia tiene dos aspectos; opinión (*pistis*) e ilusión (*eikasia*) y tienen que ver con el mundo físico
- El conocimiento tiene que ver con el mundo inteligible y está hecho del razonamiento matemático, el pensamiento abstracto (*dianoia*) y la inteligencia, y el pensamiento puro (*noesis*)
- La inferioridad de los sentidos, la cual hace surgir la creencia, en comparación con el conocimiento. Los objetos de los sentidos, y por tanto la creencia, sufren de ser lo que es y no es al mismo tiempo, p. ej. un objeto puede ser bello y no bello al mismo tiempo o en momentos diferentes
- El filósofo como amante de la verdad por medio de un conocimiento de las Formas, frente a ser un amante de las cosas por medio de la creencia o la “vista –la ilustración de la pintura y los amantes de las cosas bellas frente a la belleza misma.

(b) Discuta la viabilidad de estas distinciones.**[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- La distinción de Platón es difícil de mantener; para la mayoría de la gente, la creencia es algo que no es un proceso que se puede desarrollar en conocimiento, a partir de contemplar *ese algo* más tiempo. Es decir, ¿no son la creencia y el conocimiento aspectos diferentes de la misma facultad cognitiva?
- Aunque no es fácil imaginarnos creyendo algo equivocado, ¿podemos conocer algo de manera equivocada?
- ¿Puede el conocimiento ser simplemente una creencia que ocurre para corresponderse con la verdad, es decir, ser una extensión de la misma facultad?
- ¿Descansa la distinción de Platón exageradamente en su distinción metafísica entre el mundo de las Formas y el mundo de las cosas o los objetos? Si el conocimiento verdadero solamente se conecta con el mundo de las Formas “arriba”, ¿cómo se relaciona o puede relacionar con la experiencia del mundo “abajo”?
- ¿Producen suficiente trabajo filosófico los símiles de Platón? No prueban la existencia de la distinción entre los mundos y las facultades, más bien son ilustraciones que presuponen esa distinción
- ¿Se pueden aplicar las verdades universales de las matemáticas a conceptos como verdad o belleza o justicia? ¿Se pueden aplicar las verdades universales de las matemáticas a los objetos físicos como las sillas?
- ¿Descansan estas distinciones en todos los objetos que tienen opuestos?
- ¿Puede Platón refutar el relativismo con esta distinción?
- La cuestión de si el conocimiento no cambia realmente. En nuestro mundo cambiante con rapidez, ¿es el conocimiento tan fijo como defiende Platón?
- Si todo conocimiento ya está en nuestras mentes ¿por qué Platón considera la idea de la creencia?
- ¿Es la división de Platón del mundo inteligible y el mundo físico realmente una división entre la percepción directa y la interpretación y el juicio?

16. (a) Explique el sistema educativo de Platón.**[10 puntos]**

La base para la educación de Platón es la distinción entre dos tipos de percepción: aquella que estimula el pensamiento y aquella que no lo estimula. Las matemáticas son el mejor ejemplo de “percepciones” que promueven el pensamiento abstracto; Platón rechaza la astronomía y la armonía ya que confían en métodos empíricos.

Los alumnos podrían explorar:

- Platón dedica una sección del dialogo a las cualidades de un filósofo: ama el aprendizaje, es honesto, valeroso intelectual y moralmente, *etc.* Aunque el carácter es necesario para la educación del filósofo, no es la única cosa
- El último paso en la educación del filósofo es la dialéctica; esto es cuando la mente atiende a las Formas y Platón sugiere que ocurre después de los dieciocho años; corresponde a la última parte de la caverna cuando el prisionero mira directamente al sol
- Para aquellos no adecuados a ser filósofos rey, todavía necesitan una educación ya que todos deben ser capaces de contribuir de alguna manera al estado; las mujeres también deben educarse para que tengan valor para el estado y no se las descarta de ser filosofas.

(b) Evalúe la afirmación de que el sistema educativo de Platón es crucial para preparar a los ciudadanos o los líderes para crear un Estado justo.**[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿En qué medida debe estar determinada la educación del individuo por las necesidades del estado? ¿No se me debe permitir aprender puramente por interés?
- ¿Cómo pueden ser las matemáticas un marco apropiado para entender o encontrar la verdad de preguntas morales?
- ¿Es una educación sólida para un filósofo el enfoque general de Platón, es decir, un énfasis en la actividad física en los primeros años y la libertad de aprender? ¿Y cómo programa general para la educación?
- ¿Son las virtudes y la educación que describe Platón todo lo que necesita un líder para tener éxito? *Cf.* Maquiavelo: que un líder debe ser como un león (valiente y terrorífico) y como un zorro (astuto y preparado para engañar)
- ¿Cómo puedes evaluar adecuadamente la eficacia de dicho régimen?
- La cuestión de si Platón es demasiado simplista al clasificar solamente dos tipos de percepción
- Los aspectos positivos de la educación de Platón: su inclusividad y que los estadios del programa está basado en la madurez intelectual y psicológica del individuo
- Los aspectos negativos: el énfasis en el elitismo; las necesidades individuales están subordinadas a aquellas del estado.

Peter Singer: *Salvar una vida*

17. (a) **Explique el “argumento básico” de Singer de que estamos obligados a donar a las asociaciones benéficas.** **[10 puntos]**

Singer argumenta que hay un imperativo claro para la gente en los países desarrollados para dar a las agencias humanitarias. Da el ejemplo de un niño ahogándose en un lago y dice que si pudieras salvar fácilmente al niño, entonces a pesar de estropearle la ropa y los zapatos nuevos, o de hacerte llegar tarde al trabajo, debes hacerlo.

Los alumnos podrían explorar:

- Por qué son malos el sufrimiento y la muerte por falta de comida, refugio y cuidado médico
- Por qué si está al alcance de uno prevenir que algo malo ocurra, sin sacrificar nada tan importante, está mal no hacerlo
- Cómo donando a las agencias humanitarias se puede prevenir sufrimiento sin sacrificar nada que sea más importante
- Por qué si no se dona a las agencias humanitarias, no se está haciendo nada malo.

- (b) **Evalúe los puntos fuertes y débiles de este argumento.** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿Dónde residen los límites de la responsabilidad? ¿Podemos ser responsables de no actuar?
- Los derechos de la propiedad; algunos defenderían que si obtenemos nuestra riqueza legal y moralmente, entonces tenemos derecho a ella
- ¿Y los coches y los aviones? Causan muertes prevenibles y predecibles, pero no hacemos moralmente responsables de esas muertes a sus creadores
- Dar a la caridad no es generosidad, es nuestro deber; opiniones tradicionales de ayudar a los pobres (por ejemplo, en las enseñanzas cristianas, judías e islámicas) están de acuerdo con la conclusión de Singer de que ayudar a los pobres es un deber
- El propio Singer da aproximadamente un cuarto de su sueldo, pero reconoce que debe dar más. Si incluso él no puede satisfacer las exigencias de su propio sistema, ¿es demasiado exigente?
- ¿Limita nuestra libertad de tomar nuestras propias decisiones sobre lo que hacer con nuestro dinero el dar a agencias humanitarias?
- ¿Nos exige el argumento básico actuar en contra de nuestro propio interés?
- ¿Tenemos un deber de cuidar de los que están cercanos antes de ayudar a la gente que se encuentra más lejos?

18. (a) **Explique las objeciones comunes a las donaciones a entidades caritativas que identifica Singer.** **[10 puntos]**

Singer identifica seis razones principales de por qué no damos más a la caridad:

- “La víctima identificable” (la gente da menos si no hay una conexión emocional con una víctima identificable)
- “Parroquialismo” (es más probable que la gente ayude a sus propias familias, etc. que a aquellos que están lejos)
- “Futilidad” (cuanto más pequeña es la proporción de gente en riesgo que puede salvarse, menos desea la gente mandar ayuda)
- “Difusión de la responsabilidad” (es menos probable que la gente ayude a la gente si otros que pueden ayudar no lo hacen)
- “Sentido de la justicia” (es menos probable que la gente ayude si creen que están dando más de lo que les corresponde)
- “Dinero” (incluso pensar en el dinero hace menos probable que la gente lo dé).

- (b) **¿En qué medida está de acuerdo con la opinión de Singer sobre por qué la gente no dona más a las entidades caritativas?** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿Es menos probable que la gente dé a la caridad si no hay un lazo emocional con una víctima identificable? El éxito de las campañas de publicidad con imágenes emotivas, *etc*
- ¿Es justo criticar a la gente por querer ayudar a sus propias familias y amigos antes de a otra gente que no conocen? ¿Es esto el instinto humano?
- ¿Hay otras razones por las que la gente no da a organizaciones humanitarias, tales como preocupaciones sobre la eficacia de esas organizaciones, la corrupción, et? ¿Está la gente frustrada por la ineficacia de la ayuda?
- ¿Considera la gente la ayuda extranjera un deber de los gobiernos más que de los individuos?
- ¿Fomenta la dependencia el dar ayuda?

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

- 19. (a) Explique el argumento de Taylor de que los individuos necesitan encontrar su autenticidad a través del diálogo con los demás. [10 puntos]**

Taylor reacciona frente a la orientación atomista de la Ilustración en su comprensión de los seres humanos; para Taylor nos convertimos en individuos a través de nuestro contacto con los demás, somos solamente individuos en tanto en cuanto somos sociales. Argumenta que ser auténtico, ser fieles a nosotros mismos, es ser fieles a algo que se produjo en colaboración con los demás.

Los alumnos podrían explorar:

- La “autenticidad” como manera de vida tiene un propósito y se siente bien porque es verdadera a uno mismo
- El valor que más amenaza con destruirnos es nuestra adoración del “yo” separado de nuestro diálogo con los demás; mis creencias, valores, actitudes, amores, *etc* no vienen de dentro, dice Taylor, sino de nuestra vida pública juntos
- El atomismo social moderno anima a todos a exigir un derecho a mantener cualquier creencia libre de interferencia externa; en este sistema, la autenticidad toma la forma de un “relativismo blando” que rechaza la alegación de que cualquier manera de ser es mejor o “superior” a cualquier otra
- Debido a que estamos modelados por nuestro contacto con los demás, no nos paramos y evaluamos otras culturas simplemente porque están ahí; el respeto a la diferencia no requiere respeto por todos los humanos y las culturas
- Para el ser humano moderno, la buena vida es cualquier cosa sobre la que el individuo se siente bien; pero ésta no es una posición moral, puesto que la moralidad deviene meramente lo que uno define como tal y Taylor va contra la elección como una especie de bien inherente en lo que llama un “liberalismo de la neutralidad”.

(b) ¿En qué medida encuentra este argumento convincente?

[15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- Al crear una dicotomía entre el “narcisismo autocentrado” y la autenticidad basada en los “horizontes de significado” ¿ignora Taylor la posibilidad de que una vida que para él parece narcisista puede ser auténtica y estar bien justificada para la persona que está llevando esa vida?
- Taylor critica a la gente moderna que afirma vivir vidas auténticas pero que son, a su juicio, narcisistas autocentrados. Su autenticidad no está basada en ningún “horizonte de significado” sino en sentimientos pasajeros. También critica la “razón instrumental” por la que las decisiones sociales solamente están constituidas solamente por motivaciones económicas
- Taylor no consigue reconceptualizar la autenticidad con referencia a los “horizontes de significado” porque es imposible para otra persona juzgar lo que significa ser fiel a uno mismo, solamente la propia persona puede hacer ese juicio
- La cuestión de si la elección individual es liberadora (p. ej. la respuesta del existencialismo continental que venera la libertad en el individuo)
- ¿Pueden diferentes marcos de referencia realmente facilitar el “descubrimiento” de una moralidad común?
- ¿Ignora Taylor la posibilidad de que alguien pueda llevar una vida auténtica en la que las ideas de los “horizontes de significado” o el “narcisismo” no tengan un valor conceptual?
- Una discusión del valor que la perspectiva de Taylor ofrece a nuestra comprensión de la autenticidad, dado que todos nuestros juicios se pueden interpretar como con algún “horizonte de significado”.

20. (a) Explique lo que quiere decir Taylor con “despotismo blando”. [10 puntos]

Los problemas de la sociedad contemporánea: el individualismo aplastado, la razón instrumental, el despotismo blando y la pérdida de conciencia y acción política efectiva.

Los alumnos podrían explorar:

- Definición del despotismo blando; el despotismo blando como una enfermedad importante que proviene y depende del individualismo aplastado y la razón instrumental
- La acción política efectiva frente a la inacción política ineficaz
- La naturaleza paternalista de las instituciones y organizaciones gubernamentales y políticas
- El despotismo blando y la minimización y la ausencia del discurso racional, el diálogo y los horizontes de significado
- Los enfoques de los grupos pequeños a las cuestiones políticas frente a los enfoques de los grupos grandes
- La búsqueda y la recuperación del ideal de la autenticidad y el medio político contemporáneo
- El lugar y el papel del individuo en la esfera política: el desencanto con la “jaula de hierro”.

(b) Examine las razones de Taylor para considerar el despotismo blando un gran problema en la sociedad contemporánea. [15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- La cuestión de si la evaluación de Taylor de la situación contemporánea es convincente y de si se puede justificar
- ¿Son convincentes los aspectos políticos del argumento de Taylor? ¿Son justificables?
- ¿Encaja bien la opinión de Taylor de lo que describe como “despotismo blando” en su evaluación del individualismo aplastado y la razón instrumental?
- ¿Cómo puede encontrar expresión el ideal de autenticidad en el ambiente político que describe Taylor?
- La cuestión de si el argumento de Taylor con respecto al “despotismo blando” es pertinente al siglo XXI
- ¿Pueden unirse los individuos de la manera que describe Taylor y pueden efectuar un cambio político?
- ¿Cómo se puede provocar la actividad política efectiva de una manera auténtica sin caer en los confines del individualismo aplastado y los modos instrumentales de razonar?
- ¿Cuál es la relación entre los aspectos políticos de las opiniones de Taylor y sus opiniones sobre el carácter dialógico de la vida y las relaciones con los más cercanos?

Lao Tse: *Tao Te Ching*

21. (a) **Explique la relación entre el principio de la no acción (*wu wei*) y la quietud interior.** **[10 puntos]**

La pregunta pide una explicación del principio central del *wu wei* y su relación con la quietud interior, dentro del marco del *Tao*. *Wu wei* significa “no-acción” o “no acción”. Proporciona un principio para el comportamiento humano. Esto podría resultar en “actuar de manera natural”, “acción sin esfuerzo” o “acción no intencional” dirige el comportamiento humano hacia la no interferencia con el flujo de la realidad. La quietud interior resulta cuando los humanos están en armonía con la naturaleza, lo que podría ser el resultado de actuar de manera sabia y sin interferir.

Los alumnos podrían explorar:

- Aquellos que siguen el principio de la no-acción (*wu wei*) pueden convertirse en uno con el *Tao*
- *Tao* significa “el Camino”, el proceso de la realidad misma; la manera en que las cosas se unen y la manera en que las cosas se transforman. Esto refleja la creencia profunda de que el cambio es el carácter más básico de las cosas
- La quietud interior es un estado de ser que puede resultar al adoptar el *wu wei*. Esta conciencia te permite perseguir el camino para volverte sabio, ya que los sabios aprecian el valor del vacío.

- (b) **Evalúe la afirmación de que sin el principio de la no acción (*wu wei*) la vida será competitiva e incompleta.** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿Podría *wu wei* producir pasividad? ¿Podría resultar en humanos que no se implican en sus sociedades?
- La competición, la interferencia y la agresión evitan la quietud interior y la apreciación del contentamiento
- El equilibrio y la armonía solamente se pueden conseguir con menos autointerés y ambición, menos esfuerzo y más búsqueda de la quietud interior
- El *Tao* apunta a un ideal de naturalidad específico a los humanos y la sociedad. Este ideal presenta una manera de enfocar el problema de conseguir la armonía en el universo, en las comunidades y entre los individuos sin recurrir a esquemas externos, coerción y opresión
- ¿Son los humanos competitivos por naturaleza? ¿Hasta qué punto es “querer llevar la delantera” un rasgo permanente de la sociedad?
- ¿Puede la gente en una sociedad materialista dejar sus posesiones y estar contenta? ¿Pueden los humanos prescindir de la idea de “más es mejor”?

22. (a) **Explique la idea del Estado que se encuentra en el *Tao Te Ching*. [10 puntos]**

La pregunta pide a los alumnos que expliquen la visión del Estado en el *Tao*. Los alumnos podrían hacer referencia a las ideas en el texto tales como que un gran reino es como la tierra baja hacia la cual todas las aguas fluyen (Capítulo 61), que se convierte en lugar de reunión de todo lo que existe. Podrían identificar la idea de que el Estado tiene una responsabilidad para unir y criar a sus miembros, liberándolos de la acción innecesaria.

Los alumnos podrían explorar:

- El reino dirigido por un sabio tiene responsabilidades hacia sus miembros
- El gran reino solamente desea reunir a los hombres y criarlos (Capítulo 61)
- Uno conquista su reino solamente liberándose de toda acción y propósito (Capítulo 57)
- La interferencia mínima del estado en la vida de la gente producirá más armonía entre la gente y el reino y entre la gente entre sí
- El reino no discriminará entre hombres y mujeres. El comportamiento femenino realmente ilustra cómo se debería comportar el Estado (Capítulo 61).

(b) **¿En qué medida está de acuerdo en que adoptar las enseñanzas políticas del *Tao* mejoraría las sociedades contemporáneas? [15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- ¿Puede la eliminación de la ambición personal y el materialismo resultar en una mayor felicidad y armonía social?
- ¿Resultará la eliminación de la pasión y el autointerés en una falta de progreso?
- La cuestión de si la moderación (Capítulo 59) es un precepto central en la vida general y política y de si es alcanzable o realista considerar las pasiones e intereses que surgen en la vida política
- ¿Cuán apropiada es la no acción como principio político en una sociedad industrial o post-industrial?
- ¿Asume la inactividad del Estado (y su supuesta consecuencia de armonía) una visión exageradamente positiva de la naturaleza humana?
- Se podrían sacar paralelismos con el filósofo rey de Platón, en que los gobernantes podrían no buscar el poder o la riqueza para sí mismos. Se puede contrastar con el Estado más dictatorial y el liderazgo que imaginó Maquiavelo.

Zhuang zi: Zhuang zi

23. (a) **Explique la distinción entre “conocimiento pequeño” y “gran conocimiento” según la describe Zhuang zi.**

[10

puntos] Esta pregunta se centra en la distinción entre pequeño o menor conocimiento (*xiao* o mayor conocimiento (*da zhi*) en el *Zhuang zi*. Los alumnos pueden incluir comentarios sobre la posición epistemológica más amplia del libro, que en general se entiende como una posición escéptica sobre el conocimiento y adoptar una posición perspectivista. Sin embargo, el foco de la respuesta debe estar específicamente en la distinción entre conocimiento pequeño y grande. Hay algo de ambigüedad y, por tanto, da lugar a distintas interpretaciones.

Los alumnos podrían explorar:

- El gran conocimiento es más amplio; el gran conocimiento es “amplio y completo” mientras que el conocimiento pequeño es “parcial y restringido” (Capítulo 2)
- Un ejemplo del contraste entre los champiñones y el grillo. (“Un pequeño saber no puede compararse a uno grande. Ni una corta vida a una larga existencia. ¿Cómo se sabe que esto es así? El hongo que sólo vive una mañana desconoce el ciclo de la luna. La cigarra de verano nada sabe de primaveras ni de otoños. Así son las pequeñas existencias”)
- El ejemplo de la brisa y la codorniz
- El gran conocimiento abarca conocimiento pequeño porque incluye las perspectivas del conocimiento pequeño
- La distinción entre el tipo de conocimiento que podemos esperar conseguir y el tipo sobre el que debemos ser escépticos.

- (b) **Evalúe la afirmación de que el “gran conocimiento” no se puede alcanzar.** **[15 puntos]**

Puntos de discusión posibles:

- La cuestión de si el gran conocimiento se puede obtener y por qué
- La cuestión de si hay una tensión entre los dos tipos de conocimiento
- ¿Debe la gente buscar el gran conocimiento o estar contenta con la cantidad de conocimiento que tiene?
- El conocimiento es ilimitado pero la vida es limitada, así pues no debemos desperdiciar nuestras vidas persiguiendo lo ilimitado
- La cuestión de si el gran conocimiento es preferible al conocimiento pequeño.

24. (a) Explique la opinión de Zhuang zi sobre la unidad y la armonía del mundo. [10 puntos]

El término armonía (*he*) se utiliza frecuentemente en el *Zhuang zi*. Es el principio central del taoísmo de que toda vida es parte de un todo interconectado. El *Tao* es un proceso orgánico completo del que el hombre es solo una parte.

Los alumnos podrían explorar:

- La armonía como hecha de un cambio universal (“En la transformación y el crecimiento de todas las cosas, cada capullo y característica tiene su propia forma. En esto tenemos su maduración gradual y decadencia, el flujo constante de la transformación y el cambio”)
- La armonía como predeterminada
- Tendemos a separar las cosas y a poner límites entre ellas cuando no hay nada que dé problemas; “Todo puede ser un ‘aquel’; todo puede ser un ‘esto’. Por tanto, ‘aquel’ viene de ‘esto’ y ‘esto’ viene de ‘aquel’ –lo que significa que ‘eso’ y ‘aquel’ se originan mutuamente. Cuando no hay más separación entre ‘eso’ y ‘aquel’ se llama ser uno con el *Tao*.”
- *Tian* como la unidad subyacente al mundo.

(b) Discuta si la afirmación de que el mundo es un todo armonioso es inconsistente con nuestra experiencia del mal y del sufrimiento. [15 puntos]

Puntos de discusión posibles:

- La propia realidad como armoniosa, incluso si esta armonía está escondida
 - La naturaleza como amoral
 - El sufrimiento no debe llamarse sufrimiento, sino verse como una parte natural de la vida; la muerte como parte del ciclo natural de la vida; la muerte y la enfermedad como aspectos inevitables de la vida humana más que como mal o castigo
 - El sufrimiento a menudo se discute a nivel individual, más que como parte de un todo mayor
 - La idea de que debemos liberarnos del mundo y por tanto de su sufrimiento y del mal.
-



FILOSOFÍA
NIVEL SUPERIOR
PRUEBA 3

EXAMEN DE MUESTRA

1 hora 15 minutos

INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No dé la vuelta al examen hasta que se lo autoricen.
- Lea el texto y conteste a la pregunta.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es *[25 puntos]*.

Texto desconocido – exploración de la actividad filosófica

Compare y contraste las opiniones sobre la actividad filosófica que se presentan en el texto a continuación con su propia experiencia y comprensión de lo que implica hacer filosofía [25 puntos].

Para nuestro podcast *Philosophy Bites* preguntamos, sin avisar, a varios de nuestros entrevistados “¿Qué es la filosofía?”. Éstas son algunas de las respuestas.

Janet Radcliffe Richards: Considero la filosofía un modo de investigación más que un conjunto de temas particulares. Considero que implica el tipo de preguntas en las que no intentas descubrir
5 cómo se aferran tus ideas al mundo, si tus ideas son verdaderas o no, de la manera en que lo hace la ciencia, sino más bien sobre si tus ideas son coherentes. Esto significa que las preguntas filosóficas surgirán en muchos ámbitos. Y que si no tienes formación filosófica, podrías fácilmente confundir la naturaleza de muchas de esas preguntas. Así es cómo prefiero pensar sobre la filosofía –como un método, un tipo de investigación más que un conjunto particular de preguntas. Aunque por supuesto
10 hay algunas preguntas que solamente se pueden responder con ese tipo de investigación.

Julian Savulescu: En mi opinión la filosofía es obtener conocimiento a través del uso de la razón y de herramientas conceptuales, la razón *a priori*, y por medio de la reflexión sobre uno mismo y el estado del mundo. Emplea las ciencias empíricas, pero no es una versión de la ciencia. Es obtener conocimiento por medio de la reflexión racional. Y, en mi propia área, la filosofía, es comprender lo
15 que se debe hacer, qué tipo de persona se debe ser, cómo se debe actuar, por medio del reflexionar racionalmente sobre el curso de las acciones o la naturaleza de los seres humanos. También pienso que la filosofía debe animar a la gente a obtener conocimiento, y a reflexionar y tratar de buscar una comprensión del mundo y de sí mismos por medio de su capacidad de animales racionales.

Tony Coady: Bueno, soy un filósofo analítico, así que estoy comprometido con la opinión de que la
20 filosofía implica en gran medida un trabajo analítico: mucho análisis de conceptos. Pero pienso que algunas personas piensan que la filosofía solamente implica analizar conceptos y aclarar las cosas. También piensan que debes tener argumentos para todo –es una profesión en la que se argumenta mucho. Éstas son todas características de la filosofía. Pero la filosofía también debe aspirar a hacer cosas más sintéticas a gran escala. La filosofía debe preocuparse por cuestiones que tienen que ver
25 con el sentido de la vida, cuestiones éticas y políticas, y debe examinar en profundidad los supuestos básicos de nuestra sociedad. La filosofía siempre ha sido algo así como una ciencia de los presupuestos; pero no solamente debe exponerlos y decir “ahí están”. Debe decir algo más sobre ellos que pueda ayudar a la gente. Según me voy haciendo más mayor, me voy preocupando cada vez más de que debe haber más imaginación en la filosofía de la que hay. En un cierto momento todo era muy inteligente,
30 pero más bien aburrido. Aunque no me gustaría ponerme nunca tan imaginativo como los distintos filósofos post-estructuralistas que dieron tanta importancia a la imaginación que el análisis y el argumento decayó, aun así pienso que vale la pena ofrecer una visión general sobre nuestras circunstancias y pienso que eso es algo que se debe promover en la filosofía.



MARKSCHEME

SPECIMEN

PHILOSOPHY

Higher Level

Paper 3

Page is blank

Note to examiners

This markscheme outlines what members of the paper setting team had in mind when they devised the questions. The topics listed in the bullet points indicate possible areas candidates might cover in their answers. They are not compulsory points and not necessarily the best possible points. They are only a framework to help examiners in their assessment. Examiners should be responsive to any other valid points or any other valid approaches.

Answers on Paper 3 are assessed according to the markbands set out on page 4.

Paper 3 markbands

puntos	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–5	<ul style="list-style-type: none"> • The response is poorly structured, or where there is a recognizable structure there is minimal focus on the task. Philosophical vocabulary is not used, or is consistently used inappropriately. • There is a very basic understanding of the view of philosophical activity raised by the unseen text. Few, if any, references are made to the text. • There is limited reference to the student’s personal experience of philosophical activity but no comparison or contrast of this experience with the view(s) raised by the text. • The essay is descriptive and lacking in analysis. Few of the main points are justified.
6–10	<ul style="list-style-type: none"> • There is some attempt to follow a structured approach although it is not always clear what the answer is trying to convey. • There is a limited understanding of the view(s) of philosophical activity raised by the text. Few, if any, references are made to the text. • There is some evidence that the student has drawn on their personal experience of philosophical activity. • The response identifies similarities and differences between the student’s personal experience of philosophical activity and the view(s) of philosophical activity presented in the text, although the analysis of these similarities and differences is superficial. • The response contains some analysis but is more descriptive than analytical. Some of the main points are justified.
11–15	<ul style="list-style-type: none"> • There is a clear attempt to structure the response, although there may be some repetition or a lack of clarity in places. Philosophical vocabulary is used, sometimes appropriately. • There is a satisfactory understanding of the view(s) of philosophical activity raised by the text. Some references are made to the text. • There is some evidence that the student has drawn on their personal experience of philosophical activity, with examples or illustrations used to support their points. • There is some analysis of the similarities and differences between the student’s personal experience of philosophical activity and the view(s) of philosophical activity presented in the text, although this analysis needs further development. • The response contains critical analysis rather than just description. Many of the main points are justified.
16–20	<ul style="list-style-type: none"> • The response is well organized and can be easily followed. Philosophical vocabulary is used, mostly appropriately. • There is clear identification of the view(s) of philosophical activity presented in the unseen text. Some references are made to the text. • The student draws on their personal experience of philosophical activity, using examples or illustrations to support their points. • There is clear analysis of both similarities and differences between the student’s personal experience of philosophical activity and the view(s) of philosophical activity presented in the text, although this analysis needs further development. • The response contains critical analysis rather than just description. Most of the main points

	are justified. The response argues to a reasoned conclusion.
21–25	<ul style="list-style-type: none">• The response is well structured, focused and effectively organized. There is appropriate use of philosophical vocabulary throughout the response.• There is clear identification of the view(s) of philosophical activity presented in the unseen text. Effective references are made to the text.• The student draws explicitly on their personal experience of philosophical activity, using well chosen examples or illustrations to support their points.• There is clear analysis of both similarities and differences between the student’s personal experience of philosophical activity and the view(s) of philosophical activity presented.• The response contains well developed critical analysis. All or nearly all of the main points are justified. The response argues to a reasoned conclusion.

Unseen text – exploring philosophical activity

When responding to this extract candidates should focus on the activity of philosophy. In the course of analysing and evaluating the ideas in the extract candidates should reflect on their own experience of doing philosophy, and should therefore make explicit comparisons/contrasts between their experience of studying the HL Philosophy course and what the extract is saying about doing philosophy. Candidates should make explicit reference to the ideas and arguments in the text in their response.

Candidates might consider the following:

- The differences between philosophy and other academic disciplines, for example, by referring to Radcliffe Richards’s comparison between philosophy and science, or Savulescu’s comment that philosophy “employs the empirical sciences, but it’s not a version of science”
 - The role of questions in philosophy, for example, making reference to Radcliffe Richards’s comment that “philosophical questions will arise in a lot of subjects”, or discussing whether philosophy is rightly/wrongly characterized as being more concerned with questions than answers
 - The nature of philosophy, for example, by making reference to Radcliffe Richards’s comment that she thinks of philosophy more as a “kind of enquiry rather than a particular set of questions”
 - The scope of philosophy, for example, by picking up on Radcliffe Richards’s comment that “there are some questions that can only be answered by that sort of enquiry”, and discuss whether there are some questions that only philosophy can answer
 - The place of conceptual thought in philosophy (including examples such as empiricism *versus* rationalism; the contribution of key classical thinkers like Aristotle, Hume and Kant on examples such as causation, reason, *etc*) and making reference, for example, to Savulescu’s comment that philosophy is about “gaining knowledge through the use of reason and conceptual tools”; are there limitations to conceptual thought? Are there limits to rational and analytic approaches to philosophical issues?
 - The scope of philosophy in terms of the normative element of many philosophical discussions – for example making reference to Savulescu’s comment that philosophy focuses not only on understanding the world, but also on “what people should do” and “how people should act”. They might also discuss the scope of philosophy by discussing Coady’s comment that philosophy should engage in “scrutinizing the basic assumptions of our society”
 - The role of argumentation in philosophy; framing arguments and the appropriateness of argumentation in various spheres; for example making reference to Coady’s comment that philosophy is “a very argumentative profession”
 - Analysis as a philosophical tool; the contribution of language to philosophical activity
 - Imagination and philosophical activity; the possibility of philosophy “offering a big picture” (*N.B.* there is no need for an account of what post-structuralism has contributed, but of course students might want to explore this in their response)
 - The pursuit of meaning in the world and how philosophy contributes to the pursuit of meaning; *eg*, Coady’s comment that “philosophy should be concerned with issues to do with meaning of life”.
-



FILOSOFÍA
NIVEL MEDIO
PRUEBA 1

EXAMEN DE MUESTRA

1 hora 45 minutos

INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No abra esta prueba hasta que se lo autoricen.
- Sección A: conteste a una pregunta.
- Sección B: conteste a una pregunta.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es *[50 puntos]*.

SECCIÓN A

Conteste a **una** pregunta de esta sección. La puntuación para cada pregunta de esta sección es de [25 puntos].

Tema central: Ser humano

1. Lea el pasaje siguiente y desarrolle su respuesta según se indica a continuación.

¿Quién o qué soy? Soy un organismo vivo que respira y al que se refieren las palabras “ser humano”. Soy un ser material o físico que yo mismo o los demás podemos reconocer bastante bien a lo largo del tiempo: soy un cuerpo [...]. Sin embargo, hay otro aspecto de mí que no es directamente visible o definible. Éste es el aspecto de mí que piensa y siente, reflexiona y juzga, recuerda y anticipa. Algunas palabras que se utilizan para describir este aspecto son “mente”, “espíritu”, “corazón”, “alma”, “conciencia” y “consciencia”. Esta parte de mí es consciente de que yo nunca puedo conocerme o entenderme por completo ni tampoco pueden los demás; esta parte nota que, aunque haya alguna esencia inmutable que soy “yo”, este mismo “yo” también está constantemente cambiando y evolucionando. Así pues soy un cuerpo físico y un ser emocional y psicológico (o espiritual). Los dos juntos me hacen una persona.

[Fuente: adaptado de K O’Dwyer, (2011), “Who or What Am I?”, *Philosophy Now* 84.
www.philosophynow.org acceso 1 julio 2013]

Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.

2. Mire la imagen siguiente y desarrolle su respuesta según se indica a continuación.



[Fuente: A Griffiths, (1894), *Secrets of the Prison-House: Gaol Studies and Sketches.*]

Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.

SECCIÓN B

Conteste a **una** pregunta de esta sección. La puntuación para cada pregunta de esta sección es de [25 puntos].

Tema opcional 1: Estética

3. Evalúe la afirmación de que el papel del artista es simplemente proporcionar un entretenimiento.
4. ¿En qué medida la belleza de un objeto depende más de cómo lo vemos que de la manera en que realmente es?

Tema opcional 2: Epistemología

5. Evalúe la afirmación de que la medida en que cualquier grupo puede ejercer el poder en el mundo está determinada por su acceso al conocimiento.
6. ¿En qué medida depende el conocimiento de la experiencia?

Tema opcional 3: Ética

7. Con referencia a **un** área de la ética aplicada, evalúe los fundamentos en los que debemos justificar nuestros juicios morales.
8. ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que los enfoques basados en el carácter son más útiles para realizar decisiones morales que los enfoques basados en las consecuencias?

Tema opcional 4: La filosofía y la sociedad contemporánea

9. ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de que la censura es siempre una violación injustificada de las libertades básicas del individuo?
10. Evalúe la afirmación de que las tecnologías de las redes sociales están cambiando de manera fundamental la naturaleza de las interacciones sociales y las relaciones humanas.

Tema opcional 5: Filosofía de la religión

11. Evalúe los puntos fuertes y débiles de **un** argumento de la existencia de Dios.
12. Evalúe la afirmación de que todo el lenguaje religioso carece esencialmente de significado.

Tema opcional 6: Filosofía de la ciencia

13. Evalúe la afirmación de que los objetivos reales de la ciencia son la simplicidad, la explicación y la predicción, no la verdad.
14. Evalúe la afirmación de que es injusto hacer a los científicos responsables de las consecuencias de sus descubrimientos científicos.

Tema opcional 7: Filosofía política

15. Evalúe la afirmación de que la libertad y la igualdad no son compatibles simplemente, sino que para que haya libertad comparable para todos debe primero haber igualdad.
 16. ¿En qué medida está de acuerdo en que hay algunas áreas de la vida humana que los gobiernos no deben intentar regular?
-